

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Депутатская группа по связям с парламентом Японии
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ № 21

* * * май 2002 г. * * *

- Японские имена и фамилии пишутся в соответствии с правилами русского языка: сначала имя, потом фамилия, за исключением случаев возможного нарушения авторских прав.
- Подстрочные примечания – редколлегии, если не указано авторство.
- Сокращение **ИАБ** в ссылках и примечаниях означает “Информационно-аналитический бюллетень Депутатской группы по связям с парламентом Японии”.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОБЩЕСТВО

- Выступление А.П.Лосюкова на III Конференции Российского Комитета XXI века
- Отчет о деятельности Контрольно-ревизионной комиссии Российского Комитета XXI века. **В.Буткеев**

ПОЛИТИКА

- Посол России в Японии: отношения двух стран испортятся из-за ухода Судзуки [Газета.ru]
- В японском МИДе начались гонения на экспертов по России [РосБизнесКонсалтинг-Новости]
- Ответ заместителя Министра иностранных дел России А.П.Лосюкова японской газете «Иомиури», опубликованный 12 апреля 2002 года [МИД РФ]
- Карафуту впредь будут именовать провинцией Южного Сахалина и Курил [Газета.ru]
- Ответ официального представителя МИД России А.В.Яковенко на вопрос агентства «Дзидзи» в связи с сообщением из Токио о ликвидации Комиссии по содействию [МИД РФ]
- Ответ официального представителя МИД России А.В.Яковенко на вопрос японского агентства «Дзидзи-пресс» в связи с арестом в Японии официального секретаря депутата Парламента Японии М.Судзуки [МИД РФ]
- Бизнес на островах: что скрывает "кадровая революция" в японском МИДе. **А.Шумилин**
- Японские политики обеспокоены развитием событий в российско-японских отношениях [ТИА "Острова"]

ЭКОНОМИКА

- Валерий Горегляд считает проект размещения могильника на Симушире неприемлемым во всех отношениях [ТИА "Острова"]
- Япония отказывается от осуществления крупных проектов на Южных Курилах [Газета.ru]
- Япония прекратила гуманитарную по-

- мощь Южным Курилам ["Российская газета"]
- В Японии ликвидируют комитет по гуманитарной помощи жителям Южных Курил [ГТРК "Сахалин"]
- В Южно-Сахалинске открылось представительство мэрии города Вакканая [Южно-Сахалинск]
- Число российских судов, нелегально доставляющих крабов и другие ценные морепродукты в Японии, существенно сократилось [АСТВ-Информ]
- Официальная делегация мэрии Вакканая прибыла на Сахалин паромом, открыв тем самым навигацию 2002 года между островами [АСТВ-Информ]
- Глава Минэнерго хочет продавать сибирский газ в Японию ["Известия"]
- Власти Японии не рассматривают возможность экспорта в Россию ядерных отходов [Восток-Медиа]

ПРОИСШЕСТВИЯ

- Жизнь японского студента оценили в дозу героина. **М.Полусмак**
- Российская рыболовецкая шхуна "Селеста" задержана в исключительной экономической зоне Японии [Дейта.ru]
- Японские лыжники погибли, пытаясь спуститься с вершины вулкана Алайд на лыжах и сноуборде [ТИА "Острова"]

ДУМА

- Визит в Государственную Думу делегации Японской молодежной палаты
- Госкомрыболовство на "правительственном часе" [Государственная Дума]

ДОКЛАДЫ

- Россия и Япония: год прожитый впустую. **Г.Кунадзе**

МНЕНИЯ

- "Патриотизм" как форма экстремизма. **О.Казаков**

Какой самый дурацкий вопрос вам задавали?

Вопрос иностранных корреспондентов после кризиса 1998 г., почему в России не наступил голод. Они были удивлены, когда я ответил, что в Японии тоже кризис, но никакого голода.

Владимир Мау, руководитель Рабочего центра экономических реформ при правительстве РФ

[Вопрос дня. – «Ведомости», 01.04.2002, А2]

ОБЩЕСТВО

8 апреля с.г. в помещении московской мэрии состоялась очередная III Конференция общественной организации содействия развитию российско-японских отношений «Российский Комитет XXI века»¹. На Конференции был заслушан отчетный доклад Председателя Комитета, мэра Москвы Ю.М.Лужкова, прозвучали выступления членов Президиума Комитета, представителей региональных отделений Комитета. Было отмечено, что партнерская организация Комитета – Форум японо-российской дружбы 21 – отказалась проводить запланированный на 27-28 июня в Москве Российско-Японский Форум 2002. Ниже представлено выступление зам. Председателя Комитета, зам. министра иностранных дел России Александра Прохоровича Лосюкова и Отчет Контрольно-ревизионной Комиссии Комитета за подписью Председателя Комиссии, депутата Государственной Думы Владимира Анатольевича Буткеева.

Выступление А.П.Лосюкова на III Конференции Российского Комитета XXI века

Уважаемый Юрий Михайлович, Уважаемые участники конференции, Пользуясь этой возможностью, хотел бы поделиться с коллегами по Комитету XXI века некоторыми соображениями о нынешнем состоянии российско-японских отношений, перспективах их развития, а также порассуждать о том, что нам вместе следует делать дальше.

Как известно, за последние годы обеими странами было немало сделано для развития двусторонних связей, придания им нового качества. Это позволило руководителям России и Японии поставить задачу установления между двумя государствами отношений созидательного партнерства. Весьма активно осуществлялся

политический диалог, в том числе на высшем уровне. Получили развитие обмены в областях, где их раньше фактически совсем не было: контакты между оборонными ведомствами, встречи представителей правоохранительных органов и другие. Ведется работа по активизации торгово-экономического сотрудничества.

Важно подчеркнуть, что наши страны определили принципиальные ориентиры дальнейшего развития отношений, которые были закреплены в совместных документах, подписанных на высшем уровне. Это – взаимодействие на международной арене, продвижение торгово-экономического и иного взаимодействия в практических областях, продолжение переговоров о заключении мирного договора.

Свидетельством прогресса в российско-японских отношениях явилось создание общественностью обеих стран крупнейшей партнерских организаций за дружбу: в России – Российский комитет XXI века, в Японии – "Форум японо-российской дружбы 21". Речь идет о совершенно новых по качеству организациях, ориентированных на комплексное развитие связей и обменов между народами России и Японии.

С учетом этих результатов мы имеем все основания говорить о том, что к началу XXI века был достигнут наиболее высокий уровень развития российско-японских связей за всю их историю.

Как складываются дела сейчас?

Начну с главного. Оно заключается в том, что наши две страны, видимо, подходят к новому этапу в их отношениях, основные контуры которого еще только начинают прорисовываться. Отсюда – необходимость для обеих сторон присмотреться к происходящему, серьезно подумать над тем, как действовать дальше.

И, действительно, материал для размышлений есть. Прежде всего обращает на себя внимание происходящее в течение последнего года некоторое торможение в российско-японских отношениях. Если раньше, начиная с Красноярска, в Японии при смене руководства страны просматривался преемственный курс на активизацию отношений с Россией, развитие с ней многопланового сотрудничества и поиск компромиссов на переговорах по мирному договору, то теперь из Токио поступают противоречивые сигналы. Меняется команда ответственных за российское направление в МИД Японии. Те, кто даже в очень робкой форме высказывались за поиск более гибкого, компромиссного пути решения проблемы территориального размежевания, подверглись гонениям. Мы видим и то, что в последнее время в связи с возникшими в политических кругах Японии некоторыми внутренними проблемами стали чаще раздаваться знакомые по прошлому призывы к жесткой «принципиальной» линии в отношении России. Порой проявляется тенденция излишне политизировать вопросы,

¹ Более подробно о Российском Комитете XXI века см. ИАБ №9, май 2001 г., с.4-10.

имеющие исключительно экономический характер. Вспомним хотя бы развернутую в прошлом году шумную кампанию вокруг т.н. "проблемы сайры", недавние попытки раскрутить очередное т.н. "шпионское дело", о чем сообщалось в нашей прессе. Создается впечатление, что вновь на авансцену выходят люди старой формации с известным стереотипно-негативистским взглядом на Россию и склонностью занимать жесткую позицию по т.н. "территориальному вопросу". Очевидно, не без их влияния Токио стал демонстрировать отсутствие прежней воли к поиску компромиссов.

Мы видим, что нынешнее руководство Японии, поставившее во главу угла задачу глубокого и всестороннего реформирования экономики и общества, занято прежде всего внутренними делами. К стати сказать, в области экономики реформы вопреки предвыборным обещаниям Дз.Коидзуми фактически не начались. Это осложняет общую обстановку в стране и отвлекает внимание правительства от других дел. В результате внешнеполитическое направление, судя по всему, оказалось несколько отодвинутым на второй план, и на этом фоне снизилось внимание, в том числе, и к российско-японским отношениям. Это можно понять, но это не может не настораживать своими возможными последствиями.

Конечно, не все так однозначно и не все так плохо. В политической элите Японии сохраняется понимание важности отношений с Россией, особенно в контексте набирающих в мире силу глобальных геополитических изменений. Отнюдь не канул в лету наработанный за последние годы немалый позитив. Это, например, находит отражение в достаточно конструктивном подходе Токио к налаживанию взаимодействия с Россией в международных делах, в том числе в борьбе с терроризмом.

Как нам видится оптимальная линия в этих новых условиях, и чем мы при этом руководствуемся?

Прежде всего исходим из того, что российско-японские отношения являются важным фактором мира и стабильности в Азиатско-тихоокеанском регионе и в мире в целом, и это хорошо понимают наши партнеры. Для нас Япония остается близким соседом, крупной и влиятельной державой мира.

МИД России руководствуется принципиальными установками в отношении Японии, сформулированными в утвержденной Президентом Российской Федерации В.В.Путиным Концепции внешней политики России и нацеливающими на устойчивое развитие отношений с Японией, на достижение подлинного добрососедства.

Перед нами стоит и задача продолжать поиск взаимоприемлемого решения вопроса о международно-договорном оформлении границы между двумя государствами.

Это позволило бы снизить конфликтный потенциал ситуации, связанный с неурегулированностью пограничного вопроса, устранить таким образом заметно ощущающийся сейчас ограничитель в развитии российско-японских связей. Хотел бы подчеркнуть, что речь идет о поиске такого взаимоприемлемого решения, которое не наносило бы ущерба российским национальным интересам, не нарушало бы ее суверенитет и территориальную целостность.

Конечно, учитывая нынешнее положение, а также позицию японской стороны, каких-то прорывных результатов ожидать не приходится. Вместе с тем, сложные моменты, которые могут возникать в политических отношениях между двумя странами, отнюдь не должны давать повод да складывать руки и ждать лучших времен. Тем более, непродуктивным было бы втягивание в кампанию взаимных оскорблений и обвинений между двумя странами.

Убежден, что интересам обеих стран отвечает развитие связей.

На таком фоне считаю, что существенно возрастают роль и возможности Комитета XXI века. Именно сейчас необходимо всячески содействовать расширению контактов по общественной линии, на региональном уровне, связей между различными партиями и движениями. Есть большие резервы и в развитии молодежных обменов, культурных, спортивных и других связей.

Одна из тех областей российско-японского взаимодействия, где особенно необходимо добиваться видимого прогресса – торгово-экономическое сотрудничество. Однако на практике в этой области делается явно мало. Думаю, что уже наработанный Российским комитетом XXI века опыт взаимодействия с Японией в практических сферах мог бы сыграть значительную роль в создании благоприятных условий для взаимодействия имеющегося здесь потенциала.

История российско-японских отношений вообще отличается неровностью, и нам не привыкать действовать в сложных условиях. Будем, сохраняя последовательность и спокойствие, руководствоваться своими интересами и, насколько это позволяет обстановка, неуклонно добиваться их реализации.

Спасибо за внимание.

А.П.Лосюков, зам. министра иностранных дел Российской Федерации ■

Отчет о деятельности Контрольно-ревизионной комиссии Российского Комитета XXI века

За отчетный период – с 19 апреля 2001 года (дата проведения II Конференции Комитета) и по настоящее время – работа Контрольно-ревизионной комиссии проводилась в соответст-

вии с требованиями Устава Российского Комитета XXI века и Положения о Контрольно-ревизионной комиссии Комитета.

В соответствии со ст.37 Устава Российского Комитета XXI века и п.4 Положения о Контрольно-ревизионной комиссии Комитета проведение проверок Комиссией осуществляется **по собственной инициативе или по требованию Конференции, Президиума, Председателя Комитета либо не менее чем 20% членов Комитета или региональных отделений Комитета**². По инициативе Комиссии в апреле с.г. была проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности Комитета с привлечением независимой аудиторской компании “БДО Руфаудит”. Серьезных нарушений проверка не выявила.

На основе проведенного анализа фактической деятельности Комитета за отчетный период Комиссия **рекомендует**.

1. В ст.10-а Устава сформулирована одна из задач Комитета: **содействовать в установленном законом порядке заключению двустороннего мирного договора и других отвечающих уставной цели Комитета письменных и устных соглашений различного назначения и на различных уровнях**³. В п.3-3 «Соглашения о сотрудничестве Российского Комитета XXI века и Форума японо-российской дружбы-21» также, в частности, сказано: **стороны прилагают всевозможные усилия к развертыванию в своих странах просветительной деятельности, направленной на то, чтобы продвинуть вперед отношения между обеими странами и как можно скорее открыть возможность заключения договора о мире между Россией и Японией, устраняя препятствующие этому факторы**⁴. Период со второй половины 2001 года по настоящее время характеризуется серьезным ухудшением отношений между Россией и Японией. Активность Комитета в противодействии этой тенденции оказалась весьма низкой. **Рекомендуется** активизировать деятельность Комитета по реализации положений, зафиксированных в Иркутском заявлении Президента Российской Федерации и Премьер-министра Японии от 25 марта 2001 года, и, в частности, по следующим направлениям:

- формирование сбалансированной позиции Комитета по вопросу заключения мирного договора с Японией путем проведения обсуждений в рамках Комитета в отношении того, каким должен быть мирный договор, какова стратегия и тактика ведения разъяснительной работы с общественностью о необходимости его заключения;

- разъяснение российской общественности

необходимости заключения мирного договора с Японией, включающего разрешение территориального спора, через различного рода общественные мероприятия, включая проведение “круглых столов”, организацию различных форм дискуссий, публикации, издательскую деятельность;

- продолжение переговоров с японской стороной, прежде всего с партнерской организацией – Форумом японо-российской дружбы 21, с целью поддержания двустороннего диалога между общественностью двух стран и поиска взаимоприемлемого решения территориальной проблемы, а также обсуждения других актуальных проблем современности, затрагивающих обе стороны;

- разъяснение японской общественности самостоительно и через японских партнеров российской позиции по мирному договору, по всем проблемам российско-японских отношений с целью содействия формированию позитивного имиджа России в Японии;

- выработка и подготовка рекомендаций для государственных структур по проблеме заключения мирного договора и другим вопросам двусторонних отношений, активное содействие Комитета в реализации данных рекомендаций.

2. В прошлом году Российско-Японский Форум 2001 по объективным причинам не состоялся. Однако оказалось, что никаких других столь же значимых для российско-японских отношений мероприятий Комитетом проведено не было, что не может соответствовать уровню столь представительной организации. Поэтому **рекомендуется** расширить сферу деятельности Комитета путем установления новых контактов с другими японскими общественными организациями, занимающимися связями с Россией, помимо Форума японо-российской дружбы 21, который будет и впредь оставаться основным японским партнером Комитета. На базе новых контактов целесообразно рассмотреть вопрос о проведении совместных российско-японских тематически ориентированных мероприятий, актуальных для обеих сторон. Например, по вопросам реформы образования в России и Японии, по вопросам конституционного строительства и др. Важно вовлечь в такого рода мероприятия специалистов из государственных структур, учебных и научных учреждений, представителей профильного бизнеса, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, при активном участии специалистов-членов Комитета и членов Депутатской группы Государственной Думы по связям с парламентом Японии.

3. Издание Комитетом собственного Бюллетеня является важной составляющей работы Комитета. Однако, Бюллетень выходит с большим опозданием относительно публикуемого в нем материала, имеет узкую направленность и потому малоэффективен. **Рекомендуется** Президиуму Комитета проработать вопрос о создании ежемесячного массового издания, освещаю-

2 См. Информационный бюллетень №2. – М.: Российский Комитет XXI века, 1999 г., с.38. – В.Б.

3 См. Информационный бюллетень №2. – М.: Российский Комитет XXI века, 1999 г., с.28. – В.Б.

4 См. Информационный бюллетень №1. – М.: Российский Комитет XXI века, 1999 г., с.56-57. – В.Б.

щего российско-японские отношения по широкому спектру вопросов, включая общественные, политические, экономические связи. Аналогом такого издания мог бы стать Информационно-аналитический бюллетень Депутатской группы по связям с парламентом Японии, выпускаемый силами депутатов Государственной Думы при содействии некоторых членов Комитета.

4. Регулярно на заседаниях Президиума Комитета рассматриваются и утверждаются планы работы Комитета. Однако контроль за выполнением принимаемых планов недостаточен. В целях упорядочивания работы Комитета **рекомендуется** не только утверждать на заседаниях Президиума планы работы Комитета, но и заслушивать отчет Дирекции за своевременное выполнение принятых ранее планов. Такие отчеты Дирекции позволят объективно оценивать деятельность рабочих органов Комитета и могут способствовать повышению эффективности деятельности Комитета в целом.

Председатель Контрольно-ревизионной комиссии Российского Комитета XXI века
В.А. Буткеев⁵ ■

ПОЛИТИКА

Посол России в Японии: отношения двух стран испортятся из-за ухода Судзуки

[Газета.ru, 26.03.2002]

Посол России в Японии Александр Панов в понедельник⁶ заявил, что глубоко опечален скандалом вокруг судьбы члена Либерально-демократической партии Японии Мунэо Судзуки. По словам Панова, вынужденный уход Судзуки с политической арены серьезно пошатнет установившиеся между Россией и Японией двухсторонние связи. Панов напомнил, что Россия и Япония формально до сих пор находятся в состоянии войны, так как более пятидесяти лет между странами не подписывается мирный договор. "Кроме прочего, мы по-прежнему спорим о судьбе Курильских островов, а в переговорах о Курилах Судзуки был не последней фигурой", – подчеркнул Панов.

Один из уважаемых в Японии политиков обвинен в том, что помог получить контракт на строительство так называемого "дома Мунэо" на острове Кунашир близкой ему фирме⁷. Скандал разгорелся в большей степени из-за того, что к строительству были привлечены государственные средства. Многие политики потребовали

отставки Судзуки, что и вынудило политика выйти из состава ЛДП. ■

В японском МИДе начались гонения на экспертов по России

[РосБизнесКонсалтинг-Новости, 03.04.2002, sakh.com]

Строгий выговор «с занесением» от руководства МИД Японии получил 2 апреля Кадзухико Того – один из лучших в стране дипломатов, специализирующихся на России, бывший советник-посланник в Москве. Ему приказано немедленно покинуть свой нынешний кабинет посла в Нидерландах, экстренно вернуться в Токио и ожидать увольнения, решение о котором примет кабинет министров.

Репрессированный Того – один из тридцати с лишним сотрудников японского МИД, которых во вторник⁸ подвергли наказаниям за чрезмерную близость к некогда влиятельному, а ныне опальному депутату парламента Мунэо Судзуки⁹. Вплоть до начала этого года он играл ключевую роль в отношениях с Россией, неоднократно выполнял роль спецпредставителя правительства в Москве.

Однако Судзуки оказался во внутренней оппозиции в правящей Либерально-демократической партии Японии и стал объектом массовой атаки в парламенте и печати с использованием всех видов компромата. Его обвиняют в "непозволительном вмешательстве" в работу МИД, в распределении заказов на гуманитарную помощь Южным Курилам только среди "своих" фирм и чуть ли не в государственной измене.

Огромный шум среди японских патриотов вызвала, например, рассекреченная запись разговоров во время одного из совещаний по вопросам внешней политики: Судзуки на нем вроде бы заявил, что Южные Курилы, в сущности, Токио не нужны, а спор из-за них ведется лишь из соображений национального престижа. ■

Ответ заместителя Министра иностранных дел России А.П.Лосюкова японской газете «Иомиури», опубликованный 12 апреля 2002 года

[788-19-04-2002 ДЕПАРТАМЕНТ ИНФОРМАЦИИ И ПЕЧАТИ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, mid.ru]

Вопрос: Как Вы оцениваете нынешнее состояние отношений между Россией и Японией?

Ответ: В той или иной степени я занимаюсь

⁵ А также зам. координатора Депутатской группы по связям с парламентом Японии.

⁶ 25 марта 2002 г.

⁷ Имеется в виду "Дом дружбы".

⁸ 2 апреля 2002 г.

⁹ Также в немилость попал Муцуёси Нисимура – представитель Японии в Организации экономического сотрудничества и развития, другие высокопоставленные чиновники.

проблемами российско-японских отношений уже в течение более 10-ти лет. В последние пять лет мне довелось непосредственно принимать участие практически во всех наших политических контактах, в том числе самого высокого уровня. Если рассматривать то, что сделано за эти 10 лет на фоне развития российско-японских отношений за последние 50 лет, то, конечно, налицо значительное продвижение вперед. В результате наши отношения вышли на самый высокий уровень за всю свою историю. Такая оценка, в общем, нам не кажется преувеличенной, и она верна, если говорить об объективной ситуации в наших отношениях в историческом контексте. Это стало возможным в силу действия целого ряда факторов. В первую очередь, изменилась обстановка в мире и в России, сформировалась принципиально новая глобальная ситуация. Это всё создало условия для развития наших отношений, и я бы сказал, что мы этим сумели воспользоваться. При этом несомненно, что достигнутые результаты стали возможными благодаря значительным усилиям обеих наших стран, которые прилагались в последние годы. Это капитал, который мы накопили и который может быть использован, востребован. Конечно, важно, как мы распорядимся этим капиталом, сумеем ли его сохранить. В принципе, наверное, просто сохранение позитива – это уже само по себе большое достижение. Но лучше активно использовать этот капитал, чтобы он приносил дивиденды.

Теперь об оценке текущего момента, нынешней стадии российско-японских отношений. Должен сказать, что здесь я, скорее, пессимист и на причинах этого хотел бы остановиться несколько подробнее.

У наших стран есть проблема, которая их разделяет: это проблема пограничного размежевания. Мы хорошо знаем японскую позицию по этой проблеме и никогда на протяжении последних лет не считали, что она радикально менялась. Известна и ваша соответствующая мотивировка этой позиции. У нас есть своя позиция на этот счёт, есть определённая юридическая база под этой позицией. И мы, и вы прекрасно знаем аргументацию друг друга. Сложность для дипломатов – и японских, и российских – состоит в том, что в условиях диаметрально противоположных позиций по одному вопросу надо найти способ, как сблизить наши страны, поддерживать хорошие отношения. При этом и мы, и наши японские коллеги считали, что именно такой подход должен создавать атмосферу, в которой, возможно, в будущем найдется решение территориальной проблемы. Именно так мы с нашими японскими коллегами на протяжении последних лет строили работу. Мы научились понимать друг друга, разговаривать в профессионально-хорошем кооперационном ключе.

При этом я вам должен сказать совершенно честно и прямо, что в японской переговорной

команде я не знаю ни одного человека, который изменял бы принципиальной японской позиции. В то же время, мы чувствовали доброжелательный настрой, желание разговаривать и искать пути решения этой сложной проблемы. Да, мы не сумели найти этого решения, поскольку позиции сторон остаются противоположными. Но важно то, что шла работа, причём в хорошей доброжелательной атмосфере.

Однако, начиная где-то с лета прошлого года, ситуация в наших отношениях начала нас разочаровывать. Во-первых, наступила пауза. Сначала мы с пониманием отнеслись к этому, поскольку новая администрация была занята внутренними проблемами. Но пауза затянулась почти на полгода, контакты как бы приостановились. Я не хочу сказать, что у нас ухудшились отношения. Нарботанный капитал остался. Но одновременно мы видели, что интерес с японской стороны к продолжению того курса, который проводился ранее, как бы исчез. На этом фоне начались какие-то, на мой взгляд, странные события в японском министерстве иностранных дел. Прошу меня правильно понять. Я не хочу вмешиваться в ваши дела. Я говорю об этом только в той степени, в какой это затрагивает наши двусторонние отношения. Конечно, мы заметили, что перестановки коснулись, в первую очередь, той группы людей, с которой мы давно и достаточно конструктивно поддерживали отношения. Кого-то наказали, кого-то уволили. В итоге у вас разгорелась внутренняя дискуссия по отношениям с Россией. Мы, естественно, пытались понять, чем же мотивированы такие действия, какие последствия это может иметь для наших дальнейших переговоров, для отношений в целом.

Затем на этом фоне последовали заявления со стороны господина Дз.Коидзуми и потом уже министров иностранных дел – госпожи М.Танака и затем госпожи Ё.Кавагути – о том, что Япония все-таки хочет развивать отношения с Россией. Я присутствовал на беседе И.С.Иванова с Премьер-министром Дз.Коидзуми, который сказал очень хорошие слова о преемственности в позиции японского правительства в отношении России. Мы сравнивали эти заявления с тем, что происходит в Министерстве иностранных дел Японии, и, я думаю, вы согласитесь, что налицо некоторое противоречие.

Есть и другиестораживающие элементы. Во-первых, это, на наш взгляд, ухудшение общей атмосферы в отношениях, например, попытки на основе абсолютно надуманных историй сфабриковать какие-то шпионские дела. Появляются некоторые признаки ужесточения позиции Токио в сфере торгово-экономических связей с Россией. Всё это за период менее одного года привело к появлению в наших отношениях значительной неопределённости.

Поэтому, если говорить о перспективах, то я бы сейчас очень осторожно оценивал возмож-

ность движения вперед. ■

Карафуту впредь будут именовать провинцией Южного Сахалина и Курил

[Газета.ru, 22.04.2002]

Католический епископ Ежи Мазур надеется, что в ближайшее время ему будет разрешен въезд в Россию. Епископ, возглавляющий Иркутскую епархию католической церкви, предположил, что причиной отказа на его въезд в Россию могло стать старое японское название подчиняющейся ему католической провинции – Карафуту.

Выступая в воскресенье в 1-й программе Польского общественного радио, епископ заявил, что в минувший четверг Ватикан принял решение отменить старое название провинции и именовать ее впредь провинцией Южного Сахалина и Курил. Ежи Мазур выразил надежду, что "недоразумение" вокруг его особы в ближайшее время разрешится, и он сможет вернуться в Иркутск.

В свою очередь глава МВД Польши Кшиштоф Яник заявил в воскресенье¹⁰, что польский МИД в понедельник направит ноту послу России в Варшаве по этому вопросу.

Католическому епископу Ежи Мазуру, гражданину Польши, в минувшую пятницу¹¹ был запрещен въезд в Россию. Как сообщили в пресс-центре ФПС, въезд был запрещен в соответствии со статьей 27 закона "О порядке выезда из России и въезда в Россию", впрочем сотрудники ФПС не уточнили, по какому именно пункту статьи закона. ■

Ответ официального представителя МИД России А.В.Яковенко на вопрос агентства «Дзидзи» в связи с сообщением из Токио о ликвидации Комиссии по содействию

[888-28-04-2002 ДЕПАРТАМЕНТ ИНФОРМАЦИИ И ПЕЧАТИ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, mid.ru]

Вопрос: Просьба прокомментировать сообщения из Токио о том, что Министру иностранных дел Японии г-же Ё.Кавагути был представлен доклад, подготовленный группой экспертов, в котором предложено ликвидировать Комиссию по содействию, а также прекратить реализацию ряда программ, в рамках которых оказывалась поддержка российским реформам.

Мы хотели бы знать, как в МИДе оценивают появление подобного Доклада и каким образом это событие может отразиться на дальнейшем развитии российско-японских отношений и пере-

говоров по мирному договору?

Ответ: Прежде всего, необходимо отметить, что, как мы уже заявляли ранее, основные аспекты, являющиеся предметом нынешних дискуссий по вопросам деятельности Комиссии, касаются прежде всего внутренних обстоятельств японской стороны.

Что же касается Вашего вопроса, то, насколько нам известно, содержащиеся в упомянутом Вами докладе рекомендации предполагают несколько различных вариантов урегулирования ситуации вокруг Комиссии по содействию, а не только ее ликвидацию.

Каких-то окончательных решений японская сторона еще не принимала.

Исходим из того, что в случае принятия конкретных решений по вопросам деятельности Комиссии японская сторона будет консультироваться с другими участниками соглашения, на основании которого был создан и функционирует этот орган. ■

Ответ официального представителя МИД России А.В.Яковенко на вопрос японского агентства «Дзидзи-пресс» в связи с арестом в Японии официального секретаря депутата Парламента Японии М.Судзуки

[903-30-04-2002 ДЕПАРТАМЕНТ ИНФОРМАЦИИ И ПЕЧАТИ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, mid.ru]

Вопрос: Просьба прокомментировать сообщения из Токио о том, что сегодня арестован официальный секретарь депутата Парламента Японии Мунэо Судзуки. Токийская прокуратура начинает полномасштабное расследование деятельности ближайшего окружения М.Судзуки. Его помощников подозревают в различных правонарушениях при сооружении и эксплуатации построенного на о.Кунашир на японские средства Дома дружбы. Каким образом это событие может отразиться на дальнейшем развитии российско-японских отношений?

Ответ: Исходим из того, что арест секретаря депутата Парламента Японии, о котором Вы говорите, является внутренним делом японской стороны и не имеет отношения к связям Японии с нашей страной. В данном контексте мы не видим оснований для каких-либо комментариев по этому поводу. ■

Бизнес на островах: что скрывает "кадровая революция" в японском МИД

[Известия.ru, 29.04.2002]

¹⁰ 21 апреля 2002 г.

¹¹ 19 апреля 2002 г.

Отношения между Россией и Японией вдруг зачихорадило. В марте на самом высоком уровне Токио заявил, что отказывается от согласованного ранее подхода к решению проблемы спорных островов. В середине апреля японцы официально отказались от осуществления крупных проектов на Южных Курилах и объявили о свертывании государственной программы гуманитарной помощи населению этих островов. А на этой неделе глава японского МИД Ёрико Кавагути публично подвергла критике намерение общественной организации "Лодка мира" посетить с дружеским визитом остров Кунашир. "Эта акция противоречит линии правительства в отношении островов, незаконно оккупируемых Россией", – заявил представитель МИД.

Одновременно в самом внешнеполитическом ведомстве началась "кадровая революция": госпожа Кавагути взялась сменить команду дипломатов, "специализирующихся" на России. Она и премьер-министр обвинили прежнюю команду в "служебных и финансовых злоупотреблениях". Обозреватель "Известий" оказался в центре разгоревшегося в Токио скандала.

Собственно, скандал этот тлел давно. Но вышел на поверхность в самом начале апреля, когда госпожа Кавагути сделала "оргвыводы" в отношении ряда дипломатов, замеченных в "излишне благостном отношении к России". Их обвинили в том, что они исказили реальную позицию Японии по спорным островам, создавая "ненужную иллюзию" у российского руководства.

Японская версия: просто "нечистоплотные" люди

В центре громкой истории оказался крупный деятель правящей Либерально-демократической партии Мунэо Судзуки: его называли "политическим контролером" токийской дипломатии в отношении России. Но после недавней смены главы этого ведомства госпожи Танака на госпожу Кавагути депутаты парламента решили заняться и этим "серым пророссийским кардиналом" МИД. По результатам парламентского расследования его обвинили сразу в двух грехах: оказании давления на МИД и злоупотреблениях при осуществлении программы помощи Южным Курилам. В частности, при его "активном участии" на Кунашире построен гостевой дом для визитеров из Японии. Его называют "Домом Мунэо" или "Домом дружбы".

Сам Судзуки – персона неприкосновенная. Но в отношении "его людей" во внешнеполитическом ведомстве санкции последовали незамедлительно. 3 апреля был отправлен в отставку Казухико Того, дипломат, еще недавно возглавлявший европейский отдел в МИД.

Премьер-министр Дзюньитиро Коидзуми распорядился провести служебное расследование, которое, однако, подтвердило: законов Судзуки не нарушал. Тем не менее опальный парламен-

тарий покинул ряды правящей партии, а премьер решил приостановить программы помощи Южным Курилам. "В этом нет особой политики, а скорее элементарная коррупция: собирая деньги в фонд Судзуки для строительства домов на островах, эти люди тратили их не по назначению, лоббировали подряды для малоизвестных и сомнительных фирм", – сказал "Известиям" высокопоставленный сотрудник МИД Японии. И заверил, что происходящее – чисто внутренние "разборки" и на отношениях с Россией никак не скажется.

Зато буквально на следующий день токийские газеты подлили масла в огонь: по их сведениям, находясь на спорных островах, "люди Судзуки" (из числа политиков и дипломатов) не только проворачивали свои "делишки", но и были замечены в обыкновенной "аморалке" – посещении популярного в Южно-Сахалинске "порнобара". Японские дипломаты, говорящие по-русски, при этом якобы помогали своим высокопоставленным компаньонам общаться с российскими красавицами. "Мы расследуем, соответствует ли эта информация действительности", – прокомментировала госпожа Ёрико Кавагути.

Российская версия: без политики не обошлось

В посольстве России в Токио, однако, полагают, что здесь не обошлось без политики: наказанные мидовцы известны своим доброжелательным отношением к нашей стране. Просто новый глава МИД вырабатывает новый, более жесткий подход к проблеме спорных островов. Не в последнюю очередь в ответ на недавние громкие дебаты в российской Госдуме: ведь многие выступавшие там "патриоты" настаивали на том, чтобы окончательно "закрыть" проблему островов и даже не обсуждать ее с японской стороной.

"От обсуждения этой проблемы нам не уйти, даже если это и претит нашим псевдопатриотам. Мы должны заключить мирный договор, снять проблемы и спокойно развивать сотрудничество с Японией", – сказал "Известиям" посол России в Токио Александр Панов. Другие сотрудники российского посольства были откровеннее, но, понятно, на условиях анонимности: "Вся эта возня в Госдуме затеяна и хорошо оплачена рыболовческим лобби".

У рыбаков свой бизнес: их первейший интерес в том, чтобы сбывать большую часть улова японцам. А чтобы "русский улов" лучше брали – не допускать японских конкурентов к российским берегам. Словом, ни пяди земли и омывающего ее океана японцам не отдадим. Отсюда, мол, и патриотические волнения в Госдуме.

Японские же острова охватил политический ураган другого рода: еще до громких слушаний в Госдуме в Токио решили пересмотреть договоренность, достигнутую в марте 2001 года прези-

дентом Владимиром Путиным и тогдашним премьером Ёсиро Мори. Она гласит, что стороны ведут дело к подписанию мирного договора после "решения проблемы" не всех четырех, а только двух островов – Хабомаи и Шикотана. Статус двух других – Кунашира и Итурупа – будет согласовываться позже. При этом Москва и Токио ведут совместную экономическую деятельность на всех островах.

Формула эта была предложена, кстати, японской стороной. И она же первой от нее отказалась. Теперь японцы намерены требовать возвращения всех четырех островов разом. А вину за утраченное взаимопонимание с Москвой возлагают на все того же Судзуки.

Точки над "и": утром острова – вечером договор

В кулуарах японского МИД утверждают, что "серый кардинал", мол, манипулировал дипломатами, проталкивая идею скорейшего заключения мирного договора с Россией после решения проблемы с двумя островами. И в этом якобы он был заинтересован небескорыстно: Судзуки уже давно отладил отношения с рядом строительных фирм в своем избирательном округе для получения господрядов на работы на двух островах. "Проблема в том, что, получив два острова, мы никогда не увидим два других: русские уже не будут серьезно обсуждать с нами эти вопросы", – пояснил на днях журналистам Сигэки Хакамада, видный эксперт по России.

В беседе с корреспондентом "Известий" новый глава российского департамента МИД Японии Тоэхиса Кодзуки старался быть предельно ясным – пора, мол, избавиться от "тумана", напущенного его предшественником, поддавшимся "чарам" депутата Судзуки. "Мы намерены и дальше развивать многосторонние отношения с Россией во всех областях и тем самым позитивно влиять на процесс подготовки мирного договора, – сказал он. – Конечно, переговоры по островам – процесс нелегкий и длительный: застой в переговорах сменяется прогрессом, и наоборот. Лучше было бы форсировать решение проблемы. Наш подход таков: определить границы, вернув нам предварительно все четыре острова, после чего заключить мирный договор. Этой позиции мы придерживались еще в советские времена и теперь возвращаемся к ней, несмотря на мнения отдельных сотрудников нашего министерства. Главное – решить вопрос в принципе. Что же касается непосредственно возвращения островов, то японская сторона подходит к этой проблеме гибко".

Возвращаясь к прежней "советской" позиции, новые руководители японского МИД реорганизуют и всю структуру взаимодействия с Россией по островам. Фактически упразднена комиссия по оказанию помощи Южным Курилам, ее функции переданы в ведение Японского агентства между-

народного сотрудничества (ДЖАЙКА), которое играет центральную роль в осуществлении государственных программ гуманитарного содействия другим странам, а также Обществу Красного Креста. Осуществление масштабных проектов (таких, как строительство причалов и электростанций) замораживается.

В какой мере ужесточение позиции Токио по островам послужило ответом на мартовские волнения "патриотов" в российской Думе – определить непросто. Ведь и экономические отношения между нашими странами развиваются неровно. "В 1995 году мы достигли рекордного объема товарооборота с Японией – около 6 миллиардов долларов, – говорит "Известиям" торгпред России в Токио Роберт Рузанов. – Затем он сократился, но превалировал наш экспорт – лес, морепродукты, цветные и драгоценные металлы. Сейчас товарооборот составляет порядка пяти миллиардов долларов при положительном балансе для нас в 3,5 миллиарда".

Действительно, Россия извлекает прибыль в отношениях с Японией и без решения "главной" для японцев проблемы островов. Подобная ситуация начинает раздражать многих политиков Страны восходящего солнца. И не удивительно, что они не только ужесточают свой подход, но и начинают призывать к себе в союзники собственных бизнесменов. Те, правда, предпочитают отделить дела финансовые от проблем политических – дабы не попасть в ситуацию, в которой оказался пресловутый Мунэо Судзуки.

А что Вы думаете об этом?

Александр Шумилин ■

Японские политики обеспокоены развитием событий в российско-японских отношениях

[ТИА "Острова", 08.05.2002, tia-ostrova.ru]

Руководитель фракции Демократической партии Японии, член комиссии по международным делам японского парламента господин Накагава Масахару и член комиссии по международным делам от этой же фракции господин Киносита Ацуси 2 мая встретились с губернатором Сахалинской области Игорем Фархутдиновым. Об этом ТИА "Острова" сообщили из пресс-центра администрации области.

По словам японских парламентариев, цель их поездки в Москву и на Сахалин – определение путей развития дальнейшего сотрудничества между Россией и Японией. На встрече японские гости отметили, что последние события в российско-японских отношениях не могут не беспокоить. Сначала в японском парламенте разгорелся скандал вокруг злоупотреблений видного политического деятеля и депутата парламента господина Мунэо Судзуки в организации гуманитар-

ной помощи Курильским островам. Как отметили представители японского парламента, "скандал Судзуки", являясь внутренним делом Японии, отразился и на внешней политике японского государства". Одновременно в России прошли парламентские слушания по теме "Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности", на которых, по определению японских парламентариев, прозвучали очень жесткие высказывания в адрес Японии.

"Мы боимся, что в России нас неправильно поняли", – заявили парламентские делегаты. – "Принимая в нашем парламенте резолюцию, мы критиковали работу японского МИД, а не позицию России, и меньше всего мы ожидали такой реакции российских политических кругов, которая была озвучена на парламентских слушаниях в Москве".

И.Фархутдинов отметил, что проведение парламентских слушаний во многом было спровоцировано высказываниями некоторых японских политиков о том, что территориальный спор решен в пользу Японии и все это делается за спиной российской общественности¹². Признав наличие резких разногласий в территориальном споре, они все же пытались высказывать аргументы в пользу необходимости скорейшего заключения мирного договора между нашими странами.

Закончилась встреча достаточно конструктивным предложением японской стороны. "Мы хотим приложить все усилия, чтобы экономические отношения между нашими странами развивались более активно и просим губернатора оказывать этому процессу всемерное содействие", – сказали гости. ■

ЭКОНОМИКА

Валерий Горегляд считает проект размещения могильника на Симушире неприемлемым во всех отношениях

[ТИА "Острова", 28.03.2002, tia-ostrova.ru]

Как сообщила газета «Известия», глава Министерства по атомной энергии Александр Румянцев подтвердил намерение атомщиков строить хранилища для отработанного ядерного топлива. Министр фактически подтвердил версию «Известий» о намерении Минатома строить хра-

нилище в сейсмически опасной зоне, на острове Симушир. Он заявил, что строительство такого хранилища «технически вполне возможно».

Свой комментарий по данному вопросу дал ТИА «Острова» вице-спикер Совета Федерации Валерий Горегляд, который считает проект размещения могильника на Симушире неприемлемым во всех отношениях. «Во-первых, в России есть специализированные предприятия для утилизации и переработки ядерного топлива. Их мощности использованы далеко не на 100%. Во-вторых, строительство на Симушире нового предприятия «с нуля» обойдется во много раз дороже, чем на материке. Без электричества такое предприятие работать не может. Значит, прибавьте к этому строительство и чрезвычайно дорогую эксплуатацию энергетической установки. Следует также учесть необходимость высокой степени охраны данного объекта. Такие расходы делают проект весьма сомнительным с точки зрения экономической выгоды.

В третьих, Симушир находится в зоне высокой сейсмической активности. Нельзя забывать о страшных землетрясениях, произошедших несколько лет назад на Кунашире и Сахалине. Сейчас активизировались вулканы на Камчатке. Их «деятельность» аукнется на Сахалине и Курильских островах. В качестве аргумента в свою пользу защитники проекта используют тот факт, что на территории Японии есть подобные сооружения. Но японцам не из чего выбирать. У них нет материка.

Считаю, что нам не следует добровольно строить «второй Чернобыль». Нельзя также забывать и об уникальных водно-биологических ресурсах Курильских островов. Утечка ядерного топлива приведет к их неминуемой гибели. Будем платить Японии за нанесенный ущерб, а рыбу и икру станем покупать в Норвегии».

В.Горегляд также сообщил о том, что в ближайшие дни планирует встретиться с авторами проекта. ■

Япония отказывается от осуществления крупных проектов на Южных Курилах

[Газета.ru, 08.04.2002]

ТОКИО, 07 апреля – Правительство Японии сворачивает государственную программу гуманитарной помощи Южным Курилам и отбирает у МИД Японии функции по ее осуществлению. Как сообщает в воскресенье¹³ местная печать, принятое накануне решение предполагает фактически упразднение комиссии по оказанию помощи Южным Курилам и передачу ее функций Японскому агентству международного сотрудничества (ДЖАЙКА), которое играет цен-

¹² Это не так. Парламентские слушания в Государственной Думе были инициированы рекомендациями Сахалинской областной Думы, которые были приняты по результатам слушаний в Южно-Сахалинске по теме «Советско-японская декларация 1956 года и проблемы национальной безопасности Российской Федерации» 12-13 сентября 2001 г., т.е. раньше, чем прозвучали некорректные, с российской точки зрения, высказывания «некоторых японских политиков». Впрочем, некоторые рекомендации Сахалинской областной Думы тоже вряд ли можно назвать политически корректными [см. ИАБ №15, ноябрь 2001 г., с.20-24].

¹³ 7 апреля 2002 г.

тральную роль в осуществлении госпрограмм оказания гуманитарного содействия другим странам, и Обществу Красного Креста.

Кроме того, Токио сворачивает программы помощи курильчанам, решив ограничить их поставками продовольствия, лекарств и других жизненно необходимых материалов. Япония отказывается от осуществления крупных проектов на Южных Курилах, замораживая, в частности, строительство электростанций и причалов, передает РИА-Новости.

Программа помощи Южным Курилам оказалась под ударом правительства после того, как вспыхнул громкий скандал вокруг крупного деятеля правящей Либерально-демократической партии Японии Мунэо Судзуки. Политик, которого недавно называли тайным куратором внешнеполитического ведомства и "политическим контролером" японской дипломатии в отношении России, был обвинен депутатами парламента в оказании давления на МИД и злоупотреблениях при осуществлении программы помощи Южным Курилам. Проведенное по распоряжению премьер-министра Дзюньитиро Коидзуми служебное расследование не позволило доказать преступление Судзуки законов. Тем не менее опальный парламентарий покинул ряды правящей партии, а осуществление программы помощи Южным Курилам решением премьера была приостановлено. ■

Япония прекратила гуманитарную помощь Южным Курилам

["Российская газета", 29.03.2002, rg.ru]

Токио замораживает программу гуманитарной помощи жителям Южных Курил. Об этом объявила в пятницу¹⁴ на пресс-конференции глава МИД Японии Ёрико Кавагути. Приостановку помощи она объяснила необходимостью наведения порядка в системе распределения государственных заказов на проекты по оказанию помощи. В Японии продолжается громкий скандал вокруг видного деятеля правящей Либерально-демократической партии Мунэо Судзуки, который был обвинен парламентариями в оказании давления на МИД при распределении среди частных компаний заказов в рамках программ оказания помощи Южным Курилам. Назначенное премьер-министром Дзюньитиро Коидзуми служебное расследование не смогло вскрыть доказывающие эти обвинения факты, но тем не менее премьер немедленно объявил о необходимости пересмотра программ помощи Южным Курилам. ■

В Японии ликвидируют комитет по гуманитарной помощи жителям Юж-

ных Курил

[ГТРК "Сахалин", 24.04.2002, sakh.com]

Министру иностранных дел Японии госпоже Кавагути 26 апреля представлен доклад с предложением ликвидировать комитет содействия, через который шла гуманитарная помощь жителям Южных Курил и осуществлялись некоторые программы поддержки усилий России по переходу к рыночной экономике. Рекомендации подготовлены группой экспертов по указанию самого главы МИД. Ранее Кавагути приказала заморозить деятельность комитета в связи со скандалом вокруг возможных злоупотреблений при распределении заказов внутри Японии на строительство объектов на Южных Курилах. В 2002 финансовом году Южным Курилам предполагалось безвозмездно выделить около 2,5 миллионов долларов, однако сейчас эти ассигнования заморожены. Об этом сообщает ГТРК "Сахалин". ■

В Южно-Сахалинске открылось представительство мэрии города Вакканая

[Пресс-служба администрации Южно-Сахалинска, 08.05.2002, sakh.com]

Первое в России официальное представительство мэрии японского города Вакканая открылось 8 мая в Южно-Сахалинске. На торжественную церемонию специально прибыли мэр Вакканая Ёсиро Коити и председатель городского Собрания Каваи Синити. Они напомнили, что договоренность об открытии представительства была достигнута с мэром областного центра Федором Сидоренко еще 9 месяцев назад. Именно тогда, 9 сентября 2001 года Южно-Сахалинск и Вакканая стали городами-побратимами, подписав соглашение о дружбе на праздновании 119-летия островной столицы.

Помещение для представительства было подобрано и отремонтировано при содействии администрации Южно-Сахалинска. Офис расположен в самом центре города, на улице Ленина, в очень удобном месте – по соседству со зданием "Мичиноку-банка" и гостиницей "Сахалин-Саппоро". В представительстве самого близкого к Сахалину японского города пока будут работать четыре человека. Их задача – всемерно содействовать развитию экономических и гуманитарных связей Вакканая не только с Южно-Сахалинском, но и со всеми районами Сахалинской области, помогать японским бизнесменам и туристам, прибывшим сюда, оперативно решать все возникающие вопросы.

– Очень важно, что Южно-Сахалинск и Вакканая стали в России пионерами в деле укрепления дружеских связей именно на уровне муниципалитетов, – сказал мэр Южно-Сахалинска Федор Сидоренко, участвовавший в церемонии открытия. – Я уверен, что этот пример будет под-

¹⁴ 29 марта 2002 г.

хвачен и другими городами. Благодаря открытию представительства Вакканая нам тоже намного проще будет выполнять ту программу сотрудничества, которая уже намечена между нашими городами, и всемерно расширять ее на благо жителей Сахалина и Хоккайдо. ■

Число российских судов, нелегально доставляющих крабов и другие ценные морепродукты в Японии, существенно сократилось

[АСТВ-Информ, 12.05.2002, sakh.com]

Месяц назад местные власти ужесточили меры по борьбе с этими нелегальными поставками. Но контрабандистам удается все же находить лазейки. В апреле в семь портов японского острова Хоккайдо зашло 271 российское судно. При этом документы 45 из них признаны поддельными.

Большинство судов доставили крабов и морского ежа. На каждом судне груз составлял в среднем от 6 до 20 тонн. По данным российских источников, к настоящему моменту квоты вылова морского ежа на нынешний год уже полностью выбраны. Потому любые дальнейшие его поставки из России в Японию будут 100-процентно контрабандными. ■

Официальная делегация мэрии Вакканая прибыла на Сахалин паромом, открыв тем самым навигацию 2002 года между островами

[АСТВ-Информ, 12.05.2002, sakh.com]

Паромная линия Вакканай-Корсаков начала действовать в 1999 году по инициативе японской стороны. За первый сезон удалось совершить 28 рейсов. Учитывая популярность этого морского маршрута среди туристов и бизнесменов, в навигацию этого года планируется увеличить число рейсов до 50. Паромы между соседними островами будут ходить до середины октября. ■

Глава Минэнерго хочет продавать сибирский газ в Японию

["Известия", 13.05.2002]

Глава Министерства энергетики России Игорь Юсуфов обсудил с министром экономики, торговли и промышленности Японии Такэо Хиранумой строительство газопровода от сибирских газовых месторождений к Японским островам. По оценкам аналитиков, речь идет о расширении проекта строительства газопровода в Китай, даже предварительный план которого пока

еще находится в стадии проработки. Однако в случае поступления в проект японского капитала сроки строительства и начала поставок российского газа на Восток могут быть значительно ускорены. В майские праздники Игорь Юсуфов участвовал в совещании министров энергетики стран "большой восьмерки" в Детройте. По завершении переговоров с министром экономики, торговли и промышленности Японии Такэо Хиранумой российский министр энергетики заявил, что Россия в ближайшее время внесет свои предложения по строительству газопровода от сибирских газовых месторождений до побережья Японских островов. С одной стороны, российским газовикам необходимо диверсифицировать рынок продажи своего товара, так как в ближайшее время доступ на западноевропейский газовый рынок даже для крупнейшей российской компании, экспортирующей газ, – "Газпрома" – может быть ограничен. С другой стороны, российское правительство, прежде чем одобрить такой проект, еще проведет не одно обсуждение. Ведь только что было дано добро на осуществление проекта "Сахалин-2". По этому проекту сжиженный газ должен поступать на рынки Японии, Южной Кореи и Китая. При этом пока нет уверенности, что участники проекта "Сахалин-2" найдут потребителей для всего объема экспорта. Известный востоковед Всеволод Овчинников заявил "Известиям", что скорее всего речь идет не о строительстве отдельного трубопровода, а лишь о расширении так называемого китайского газового проекта: "Уже давно идут переговоры о строительстве 4500-километрового трубопровода от газовых месторождений Ковыкты, расположенных в Иркутской области, до территории Китая. Японцам было бы выгодно протянуть этот трубопровод до своего побережья, сжигать газ у себя на границе и завозить его в Японию и Южную Корею. Россия очень заинтересована при строительстве такого трубопровода в японском капитале, а для Японии никакой газ не будет лишним – ежегодно страна потребляет около 300 млн тонн условного топлива". ■

Власти Японии не рассматривают возможность экспорта в Россию ядерных отходов

[Восток-Медиа, 16.05.2002, sakh.com]

Об этом заявили представители японского министерства экономики, торговли и индустрии в ходе встречи с сопредседателем группы "Экозащита" Владимиром Сливяком, сообщает «Восток-Медиа» со ссылкой на РБК. «В прошлом году в Японии был принят закон, определяющий политику обращения с отходами атомной энергетики, который позволяет хранить их на территории страны или же перерабатывать – согласно этому закону мы не можем отправлять

отходы куда-либо, включая Россию», – заявил директор департамента ядерного топливного цикла министерства Футоши Насуно.

В 2001 году российские власти одобрили законы, допускающие ввоз в Россию иностранного отработавшего ядерного топлива. Как сообщает "Экозащита", согласно "технико-экологическому обоснованию" для утвержденных в 2001 году законов о ввозе ОЯТ, Япония находится в списке стран, с которыми Минатом пытается заключить контракты на ввоз ядерных отходов. Российское атомное ведомство считает, что сможет в течение следующих 10 лет организовать импорт 20 тыс. т отходов в Россию. Часть средств, полученных от ввоза ОЯТ, Минатом обещает направить на финансирование экологических мероприятий. ■

Не подмажешь – не поедешь

Transparency International опубликовала индекс взяточдателей

Интересно, что бизнесмены тех государств, которые обычно в рейтингах коррупции оказываются в верхней – "чистой" – части таблицы, активно грешат взяточдательством за рубежами своих стран. Наиболее яркие примеры – США и Япония. В США с 1977 г. существует "Закон о коррупционных действиях за границей", а Япония подписала Антикоррупционную конвенцию ОЭСР. Между тем и американские, и японские транснациональные корпорации охотно платят взятки правительственным служащим других стран.

Максим Трудолюбов

[«Ведомости», 15.05.2002, А7]

ПРОИСШЕСТВИЯ

Жизнь японского студента оценили в дозу героина

[«Газета», 25.03.2002]

По подозрению в убийстве японского студента Такаси Фурукавы во Владивостоке арестованы три наркомана. Они пошли на преступление, чтобы раздобыть деньги на очередную дозу героина.

18 марта в квартире на улице Башидзе нашли тело 24-летнего японского студента Такаси Фурукавы, который обучался в русском колледже ДВГУ¹⁵. Согласно заключению экспертов, японца задушили телефонным проводом.

Из квартиры были похищены компьютер, фотоаппарат и 150 долларов США. Как сообщил

корреспонденту **Газеты** зам.прокурора Фрунзенской прокуратуры Владивостока Владимир Кондратенко, в ходе расследования отработывались несколько версий. Был установлен круг общения Фурукавы. Выяснили, что студент прибыл во Владивосток в апреле прошлого года и поступил в русский колледж ДВГУ, где изучал русский язык. В этом году он завершил курс обучения и в конце марта должен был вернуться на родину.

Вечером в среду во Владивосток прибыли отец убитого Норио Фурукава и его дядя. В четверг рано утром они встретились со следователями прокуратуры. В тот же день в розыск были объявлены трое подозреваемых в совершении убийства. В пятницу на территории русского колледжа ДВГУ состоялась церемония прощания с японским студентом. В ней участвовали родственники Фурукавы, преподаватели и студенты колледжа, а также сотрудники генконсульства Японии во Владивостоке и японские граждане. Как отметили преподаватели колледжа, Фурукава был очень общительным и дружелюбным, интересовался людьми, языком и русской культурой. На церемонии прощания отцу убитого студента был передан сертификат об окончании его сыном русского колледжа. Норио Фурукава не смог сдержать слез. «Это будет памятью о моем единственном сыне», – только и сказал он на церемонии прощания.

«В пятницу, 22 марта в результате оперативных следственных мероприятий были задержаны все трое подозреваемых в совершении данного преступления. В данный момент они находятся под стражей. Это два брата, 1976 и 1984 года рождения, и молодой человек 1977 года рождения», – сообщил корреспонденту и.о. начальника криминальной милиции УВД Приморского края Александр Цаганок. По его словам, сейчас задержанные дают показания. Похищенные из квартиры ценности изъяты.

О личностях убийц известно, что все трое задержанных – героиновые наркоманы. Двое из них ранее уже привлекались к уголовной ответственности и, по предварительной информации, пошли на преступление, чтобы приобрести очередную дозу наркотиков.

С Фурукавой все трое ранее не были знакомы. Первый раз они встретились накануне трагедии на центральной площади Владивостока. Японский юноша, которому новые знакомые представились студентами одного из владивостокских вузов, без тени сомнения пригласил их в гости. В воскресенье в Японию вылетел самолет, на котором Норио Фурукава увез в Саппоро тело своего единственного сына.

Михаил Полусмак, г. Владивосток ■

Российская рыболовецкая шхуна "Селеста" задержана в исключительной

¹⁵ ДВГУ – Дальневосточный государственный университет.

экономической зоне Японии

[Дейта.ru, 29.04.2002]

Российская рыболовецкая шхуна "Селеста" задержана в исключительной экономической зоне Японии сотрудниками Тихоокеанского регионального управления Федеральной пограничной службы РФ и Управления безопасности на море Японии. Судно было задержано в 20 милях западнее острова Окусири. Патрульное судно "Маньжур" конвоировало 28 апреля шхуну в порт Владивосток.

Как сообщает РИА "Дейта.RU", по словам заместителя начальника ТОРУ ФПС РФ Александр Иванков, шхуна была обнаружена 25 апреля около 15.00 судном "Терней", арендованным спецморинспекцией Приморского края. При вызове на связь шхуна прекратила промысел и начала движение в сторону Сангарского пролива (между островами Хоккайдо и Хонсю). Название в носовой части судна прочитать не удалось, на корме название отсутствовало.

Спустя полчаса к преследованию подключилось патрульное судно "Манчжур". Из-за неблагоприятных погодных условий было принято решение не поднимать на перехват авиацию ТОРУ. В 20.35 капитан судна Горковенко вышел на связь с СДС "Терней" и заявил, что ни под каким предлогом судно не остановит, а документы на борту отсутствуют. Капитан подтвердил твердое намерение следовать в сторону Японии, а также то, что в случае применения оружия экипаж шхуны, 9 граждан РФ, покинет борт судна в спасательных жилетах.

В 02.30 26 апреля пограничники оповестили о нарушителе Штаб 1 района Управления безопасности на море (УБМ) Японии во Владивостоке. В 05.15 на задержание рыболовецкой шхуны вышло японское патрульное судно "Окусири", в 05.30 в район преследования вылетел самолет УБМ Японии. В 11.05 26 апреля судно-нарушитель было остановлено кораблем "Окусири". В результате осмотра было выяснено, что шхуна "Селеста" приписана в порту Невельск, владелец судна – ООО "Альфа" из города Корсакова, в 2002 году разрешения на промысел шхуне не выдавалось, система спутникового мониторинга отключена. На борту были обнаружены 84 крабовые ловушки и 4 тонны наживы. Сейчас в точке обнаружения судна СДС "Терней" проводит поиск крабовых порядков судна-нарушителя.

Шхуна "Селеста" давно знакома пограничникам ТОРУ. В 2000 году, когда капитаном был Горковенко, судно задерживалось 3 раза за незаконный промысел краба. Трижды оно задерживалось и в 2001 году, тогда командовал судном Сивенко. Сейчас на судне снова первый капитан. Кстати, при осмотре шхуны была изъята брошюра, содержащая рекомендации капитанам рыболовецких судов относительно их поведения в случае конфликта с пограничниками или другими кон-

тролирующими и охранными структурами. По словам Александра Иванкова, брошюра была разработана на Сахалине. Сейчас пограничники ведут расследование. ■

Японские лыжники погибли, пытаюсь спуститься с вершины вулкана Алаид на лыжах и сноуборде

[ТИА "Острова", 03.05.2002, tia-ostrova.ru]

Двое граждан Японии, трупы которых 29 апреля обнаружены на склоне вулкана Алаид на о.

Атласова, скорее всего, сорвались с вулкана при попытке восхождения. По словам очевидцев, на остров Атласова – самый северный в Северо-Курильском районе – часто приезжают группы лыжников-экстремальщиков из Японии. Они совершают восхождение на вершину Алаида и спускаются на лыжах или сноуборде.

Как стало известно, погибшие обратились в одну из камчатских фирм по организации подобных туров, откуда их направили в Северо-Курильск, где местный проводник помог им добраться до острова Атласова. Там они разбили лагерь и стали упражняться в экстремальных спусках с вулкана. Предположительно, один из этих спусков закончился трагически. Проводник лыжников-экстремальщиков в настоящее время находится на о. Атласова.

Напомним, что вершина вулкана Алаид является самой высокой точкой Сахалинской области. Высота этой горы составляет 2339 м над уровнем моря. ■

ДУМА

Визит в Государственную Думу делегации Японской молодежной палаты

10 апреля с.г. Государственную Думу посетила делегация Японской молодежной палаты (Japan Junior Chamber) в составе руководителя Комитета российско-японских отношений и Северных территорий **Юсуке Осакабэ**, заместителя руководителя Комитета российско-японских отношений и Северных территорий **Тэсуя Мидзуно** и советника Ассоциации за дружбу с Россией **Сигэру Фудзики**. С российской стороны делегацию приняла зам. координатора Депутатской группы по связям с парламентом Японии **Маргарита Валерьевна Баржанова**.

Японская сторона проинформировала о составе и деятельности Японской молодежной палаты. В частности, было сказано о том, что ее членами являются молодые люди в возрасте от 20 до 40 лет; в настоящее время Палата насчитывает порядка 50 тыс. членов; 160 человек за время существования Палаты закончили свое

членство в ней и стали видными общественными и политическими деятелями, депутатами Парламента Японии. Палата имеет 40 комитетов, один из которых – Комитет российско-японских отношений и Северных территорий, – занимается развитием отношений с Россией. За последние 10 лет Палата активно сотрудничает с российскими организациями, осуществляет обмены между студентами и бизнесменами, реализует экономические программы поддержки российских реформ, приглашает в Россию специалистов по управлению, организует двусторонние дискуссии по торгово-экономическим вопросам. В частности, в прошлом году по приглашению Палаты Японию посетили 5 студентов курсов японского языка и 5 слушателей курсов повышения квалификации Японского образовательного центра менеджмента “МИРБИС”. В сентябре этого года планируется посещение представительной японской делегацией Палаты в составе порядка 50 человек, включая 16 японских студентов, Санкт-Петербурга и Москвы.

Российская сторона выразила благодарность Японской молодежной палате за оказание реальной помощи в развитии российско-японских отношений, были обсуждены актуальные вопросы, стоящие между странами, включая проблему незаконной продажи в Японии морепродукции, выловленной браконьерским способом в территориальных водах России. Японской стороне предложено провести во время визита делегации Палаты в сентябре с.г. “круглый стол” по ключевым вопросам российско-японских отношений. ■

Госкомрыболовство на “правительственном часе”

[Из стенограммы заседания Государственной Думы, 17.04.2002]

Здание Государственной Думы. Большой зал. 17 апреля 2002 года. 10 часов. Председательствует Председатель Государственной Думы Г.Н. Селезнёв <...>

Уважаемые депутаты, по инициативе депутата Резника для рассмотрения на “правительственном часе” включен вопрос “О нормативно-правовом обеспечении и действующем порядке распределения между рыбопромысловыми организациями региональных промышленных и научных квот на вылов (добычу) водных биоресурсов, а также квот по межправительственным соглашениям и о фактическом освоении выделенных в 2001 году квот на вылов биоресурсов по трем названным направлениям”. С информацией выступает председатель Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству Евгений Иванович Наздратенко.

Пожалуйста, Евгений Иванович, на трибуну.

Председательствует Председатель Государственной Думы Г.Н. Селезнёв

Председательствующий. Коллеги, очень шумно, пожалуйста, присаживайтесь. Евгений Иванович на трибуне, давайте послушаем информацию. Пожалуйста, Евгений Иванович.

Наздратенко Е.И., председатель Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству.

Уважаемый Геннадий Николаевич, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Квотирование объемов общих допустимых уловов (сокращенно ОДУ) является международной практикой государственного регулирования промышленного рыболовства, обеспечивающего оптимальное разделение водных биоресурсов между пользователями. На сегодняшний день распределение квот на вылов водных биоресурсов в российской экономзоне и на континентальном шельфе в целом регулируется нормативно-правовыми актами федеральной исполнительной власти. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 года № 1010 Государственный комитет Российской Федерации по рыболовству ежегодно до 1 ноября обязан представлять на утверждение в кабинет министров проект распределения на предстоящий год общего допустимого улова, который прошел соответствующую экологическую экспертизу. В его составе квоты на вылов по межправительственным соглашениям, реализуемые на коммерческой основе или в обмен на предоставление права вылова в экономзонах иностранных государств, квоты на вылов для продажи на аукционной основе, квоты для использования в научно-исследовательских, контрольных и рыбоводных целях, промышленные квоты на вылов по субъектам Федерации для распределения между пользователями, осуществляющими поставки рыбного сырья на рыбоперерабатывающие предприятия, расположенные на территории России или производящие реализацию продукции на территории нашей страны.

В целях разработки и проведения единой бассейновой политики по сохранению водных биоресурсов и их воспроизводству, рациональному использованию созданы бассейновые научно-промысловые советы. В их состав в качестве постоянных членов входят представители органов исполнительной власти регионов, органов охраны окружающей среды и природных ресурсов, бассейновых управлений и органов рыбоохраны, Федеральной пограничной службы, Федеральной службы безопасности России, научно-исследовательских, рыбохозяйственных и других организаций.

В настоящее время действуют дальневосточный, северный, беломорский, балтийский, каспийский и азово-черноморский научно-промысловые советы. Состав советов утверждается Госкомрыболовством России на основании рекомендаций органов исполнительной власти соответствующих регионов. Каждый совет воз-

главляется одним из заместителей председателя Госкомрыболовства или другими ответственными работниками комитета. Распределение промышленных квот осуществляется с обязательным учетом предложений бассейновых научно-промысловых советов и регулируется приказом Госкомрыболовства от 17 октября 2000 года № 279, который закрепил обсужденные и подписанные главами администраций прибрежных регионов процентные доли этих территорий в общих объемах промышленных квот, распределяемых по субъектам Федерации на 2001-2005 годы. Администрации субъектов в соответствии с выделенными для них распоряжением Правительства объемами выловов по каждому промысловому объекту определяют и представляют на утверждение в Госкомитет по рыболовству предложения о распределении квот между заявителями, зарегистрированными на их территории, на предстоящий промысловый год.

В их составе выделяются следующие квоты: для личного потребления коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока; для любительского и спортивного рыболовства; для прибрежного рыболовства. Кроме того, Госкомрыболовством рекомендовано субъектам Федерации выделять в составе промышленных квот так называемые специальные квоты для поддержки береговых рыбоперерабатывающих предприятий, а также для стимулирования организаций, осуществляющих строительство рыбопромысловых судов на российских верфях.

Распределение промышленных и специальных квот между заявителями осуществляется на конкурсной основе территориальными рыбохозяйственными советами, в состав которых входят помимо рыбопромышленников представители федеральных и региональных органов исполнительной власти, научных и рыбоохранных организаций. Эти советы созданы в соответствии с разработанным Госкомрыболовством типовым положением и утверждены главами администраций субъектов Федерации.

Основными критериями конкурсного распределения квот являются: количество и типы находящихся в эксплуатации рыболовных судов, производственные мощности береговых рыбоперерабатывающих предприятий, количество промысловых участков, состояние платежей в бюджеты всех уровней за прошедший год, экономическая эффективность производственной деятельности, результаты освоения квот за предыдущий год, отсутствие серьезных нарушений российского законодательства или международных договоров. Окончательный вариант распределения промышленных квот между конкретными пользователями утверждается Госкомрыболовством отдельным приказом.

Какова же ситуация с выделением и фактическим освоением в прошлом году рыбопромысловыми организациями региональных промыш-

ленных квот? На 2001 год российским предприятиям в нашей экономзоне была установлена промышленная квота на вылов рыбы и морепродуктов в объеме 3 миллионов 108 тысяч тонн. Итоговый общий вылов за год составил 2 миллиона 400 тысяч тонн, в том числе в Дальневосточном бассейне – 1 миллион 870 тысяч тонн, в Северном бассейне – 392 тысячи тонн, в Балтийском море – 52 тысячи тонн, в Каспийском бассейне – 93 тысячи тонн, в Азово-Черноморском бассейне – 34 тысячи тонн.

Недоосвоение квот связано в основном с массовым простоем флота в течение первых трех месяцев 2001 года из-за позднего проведения аукционных торгов, а также с отсутствием промыслового скопления минтая в Беринговом море. Свою роль сыграло и неблагоприятное экономическое состояние предприятий, испытывающих острый дефицит оборотных средств при подготовке к промысловому сезону.

Что касается распределения квот для рыбаков из стран, с которыми имеются межправительственные соглашения, то общие объемы вылова по видам определяются постановлением Правительства. Так, на 2002 год общая квота для иностранных пользователей определена в размере 225 тысяч тонн. В 2001 году объем квот на вылов в исключительной экономзоне России, выделенных иностранным пользователям в рамках межправительственных соглашений, составил 400 тысяч тонн. Эти квоты были фактически освоены в размере 242,5 тысячи тонн. Общий же объем квот, выделенных России в зонах Японии, КНДР, Норвегии, Фарерских островов, Гренландии, Исландии по межправительственным соглашениям в прошлом году, составил 517 тысяч тонн и был полностью освоен нашими рыбаками. В целом в 2001 году в 200-мильных зонах 12 иностранных государств и открытых районах Мирового океана фактический вылов российскими судами составил около 1 миллиона тонн.

Теперь более подробно остановлюсь на состоянии дел с распределением и освоением научных квот. На Госкомрыболовство России как федеральный орган исполнительной власти возложено проведение государственного мониторинга водных биоресурсов с целью определения состояния запасов и общих допустимых уловов. Квоты на вылов водных биоресурсов для использования в научно-исследовательских, контрольных и рыбоводных целях выделяются Госкомрыболовством России по заявкам научно-исследовательских организаций согласно бассейновому принципу и в соответствии с ежегодным планом ресурсных исследований и государственного мониторинга водных биоресурсов Мирового океана. Результатом проведения этих исследований является оценка промысловых запасов и объемов общих допустимых уловов. Ежегодно объем ОДУ определяется для 600 наименований промыслового запаса в российских

морских водах и примерно для 130 наименований в других районах Мирового океана.

В 2001 году доля биоресурсов, выделяемых для научно-исследовательских целей, по всем объектам в среднем составила 4,3% от ОДУ. Для массовых по численности объектов промысла: минтая, трески, камбалы Дальневосточного бассейна, трески Северного бассейна – доля ресурсного обеспечения, выделяемого для научных целей, как правило, не превышает 2% от ОДУ. В то же время немассовые объекты, запасы которых оцениваются, скажем, в 100 – 200 тонн, целиком отдаются на воспроизводственные и научные цели.

Отмечу еще одну проблему, вокруг которой не утихают споры. Сегодня отраслевые институты продолжают существовать в условиях практически полного отсутствия господдержки. В частности, остро ощущается недостаток специализированных судов. Для сравнения скажу, что если в 1990 году страна имела 300 научно-исследовательских судов и судов промысловой разведки, то в 2001 году их число сократилось до 29. Поэтому ученые вынуждены привлекать на конкурсной основе, по договору промысловые суда, оснащенные специальным оборудованием.

В то же время при нынешнем сложном состоянии динамики сырьевых ресурсов значимость отраслевых научных исследований многократно возрастает. От точности и достоверности данных, полученных в результате изучения природно-хозяйственной ситуации, зависит деятельность сотен предприятий, работа десятков тысяч людей. Представим, что предприятие, приобретаемая на аукционе квоты на вылов, скажем, камчатского краба в Приморской промысловой зоне на сотни миллионов рублей, в результате работ выясняет, что краба в этом районе практически нет. Получается, что рыбаки должны платить такую дорогую цену за неоправданную экономию государства на отраслевых исследованиях.

Одним словом, следует раз и навсегда понять: для отечественной рыбохозяйственной науки нужно столько квот, сколько ей необходимо для обеспечения точного и достоверного прогноза промысловой ситуации. И поэтому целесообразнее всего основываться в этом вопросе на мнениях самих ученых.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, все стратегические вопросы, касающиеся порядка распределения квот, механизма определения платы за пользование водными биоресурсами, охраны и контроля за их использованием, должны найти свое отражение в новой редакции текста главного отраслевого закона "О рыболовстве...", который находится сейчас в согласительной комиссии. Кроме того, специалисты Госкомрыболовства разработали и уже согласовали с рядом министерств и ведомств целый пакет изменений и дополнений в действующее законодательство, каждое из которых требует принятия

отдельного федерального закона. Поэтому прошу вас, представителей законодательной власти, по возможности со всем вниманием отнестись к предложениям Госкомрыболовства, находящимся на рассмотрении в Правительстве и согласительных комиссиях. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Уважаемые коллеги, мы сегодня пригласили четырех выступающих по близким темам. Поэтому мы вчера на Совете Думы обсуждали, как нам поступить. Единственный вариант, который мы нашли: те, кто был инициатором, могут задать вопросы и потом выступить – а это Резник, Жиринковский, Астраханкина – по всему этому блоку, иначе у нас ничего не получается.

Кто за эту формулу? Прошу проголосовать. Вчера мы на Совете специально обсуждали эту тему. (Выкрики из зала.)

Я повторяю, Егор Кузьмич: вчера на Совете Государственной Думы обсуждали. Это делается потому, что мы не укладываемся в один час, вот в чем дело.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за – 164 чел. 94,8%

Проголосовало против – 8 чел. 4,6%

Воздержалось – 1 чел. 0,6%

Голосовало – 173 чел.

Не голосовало – 0 чел.

Результат: принято

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н.В. Уважаемые коллеги, ну, вообще-то, это выглядит цинично, когда сначала надо пять раз поставить вопрос, чтобы включить его в повестку дня на "правительственный час", а потом те же, кто препятствовал проведению "правительственного часа", лишают возможности задать острейшие вопросы. У нас сегодня биоресурсов во внутренних водоемах не осталось! И проблема не в Наздратенко, дело контролирующих организаций сегодня... все хотят за просто так ловить рыбку со своими блатными, понимаете, вместо того чтобы оставить один рыбнадзор. Вы не хотите этого слушать, не даете возможность задать вопрос! Я протестую против этого.

Председательствующий. Николай Васильевич, дело в том, что мы же, как вы помните, еще вбили сюда и проблему о ситуации в лесной отрасли страны. (Шум в зале, выкрики.)

Хорошо. Пожалуйста, депутат Резник, задайте ваш вопрос.

Резник В.М. Глубокоуважаемый Евгений Иванович, как известно, распределение ресурсов между приморскими регионами и внутри них регулируется приказами комитета. Ресурсы по Конституции являются государственными. Соответственно ваши приказы должны проходить официальную регистрацию в Министерстве юстиции. Я хотел бы знать: это сделано или нет? И если нет, то почему?

Председательствующий. Пожалуйста.

Наздратенко Е.И. О каких приказах вы говорите?

Резник В.М. О приказах по распределению квот.

Наздратенко Е.И. Мне это совершенно не надо. И многолетней практикой совершенно это не предусмотрено. Значит, есть объемы, научно-промысловый совет, условно говоря, Дальнего Востока собирается, наука выделяет объемы, эти объемы делятся среди субъектов Федерации Дальнего Востока. Подписывается это всеми присутствующими представителями субъектов (обычно это вице-губернатор, курирующий данный вопрос), и на основании этого объемы распределяются среди субъектов. Затем отсылается в Госкомрыболовство этот приказ, вот это решение научно-промыслового совета, допустим Приморского края, или Хабаровского, или Чукотского, или Камчатского совета, и уже нами рассматривается этот приказ. Если мы не видим в нем нарушений, не усматриваем каких-то больших отклонений, он подписывается и запускается в дело. А если это еще отсылать в Минюст на утверждение, на подтверждение, – послушайте, мы никогда не начнем ни путину, ни рыбалку, ни какую-то другую экспедицию. (Шум в зале, выкрики.)

Председательствующий. Не по мотивам – по ведению. Пожалуйста, Василий Иванович Шандыбин.

Шандыбин В.И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Евгения Ивановича мы редко видим в Государственной Думе. Он очень влиятельный политик, пользовался большим авторитетом, но его выжили из Приморского края. Меня волнует такой вопрос. Весь народ интересуется, что будет с Курильскими островами. Нужно отдавать или продавать Японии? Я вас прошу, Евгений Иванович, ответьте народу, избирателям. У меня всё.

Председательствующий. Василий Иванович, к проблеме этот вопрос отношения не имеет. Евгений Иванович ответ свой публично давал не один раз. (Выкрики из зала.)

Наздратенко Е.И. Тогда я быстро, Геннадий Николаевич.

Председательствующий. Давайте быстро.

Наздратенко Е.И. Для меня это даже необсуждаемо. Курильские острова – это территория России. И вот отсюда и исходим. Ну, а как живет там людям? Живется крайне тревожно. Поэтому мы начали восстановление именно заводов рыбопереработки именно с острова Шикотан, завод "Островной". Сейчас там живут 2,5 тысячи людей, получают круглогодично ежемесячную зарплату, в среднем 12 тысяч рублей. Завод занимается переработкой рыбы, готовую продукцию выпускает. Мы открыли там филиал института дальневосточного. И вне всякого сомнения, все вопросы о том, Курилы наши или не наши,

должны отпасть. Курилы принадлежат только Российской Федерации. Но кроме политических моментов там должна быть и наша российская экономика, чем мы и занимаемся.

Председательствующий. Евгений Иванович, вы сейчас можете присесть, потому что вы еще по второму вопросу будете выступать. Евгений Иванович, присаживайтесь. Сейчас будет выступать депутат Резник, потом перейдем к следующему вопросу, где будут выступать и Максим Евгеньевич Яковенко, и Евгений Иванович Наздратенко. (Выкрики из зала.)

Ну, коллеги, уже же сказали... Нам надо было бы тогда сегодня три часа. Сами вчера на Совете Думы приняли это решение. Так надо не сейчас этот тяжелый вопрос решать, а раньше.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В.М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, заслушав выступление председателя Госкомрыболовства России и ответ, к сожалению, только на один вопрос, я так и не услышал, какие конкретные меры законодательного и нормативного характера приняты в последнее время комитетом для выполнения его основной функции – улучшения управления рыбохозяйственным комплексом и рационального использования водных биологических ресурсов.

Ни для кого не секрет, что, как только наступает момент распределения промышленных квот между приморскими регионами, а также между рыбопромысловыми предприятиями, сразу же возникает масса споров по этому поводу. Губернаторы и рыбаки начинают атаковать Государственную Думу, обращаясь с жалобами на нарушение их интересов и несправедливое распределение квот Госкомрыболовством России. Совершенно очевидно, что удовлетворить потребности всех при ежегодно сокращающихся объемах общих допустимых уловов (ОДУ) водных биологических ресурсов невозможно. Значит, должно быть такое распределение, которое исключает зависимость рыбаков от субъективных решений.

Как прозвучало в докладе, на основании постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 года №1010 комитет отвечает за распределение квот для иностранных государств по международным правовым соглашениям, квот для использования водных биологических ресурсов в научно-исследовательских и контрольных целях, промышленных квот между приморскими регионами и расположенными на их территории рыбодобывающими предприятиями.

Мы интересовались, как Госкомрыболовство России производит распределение ресурсов по этим направлениям и на каком основании это делается. Квоты по международному праву на платной основе выдает иностранцам одна коммерческая организация, причем по непонятно кем установленным ценам, не забывая при этом и

себя, беря за услуги 3% от суммы договора. Квоты по науке также отданы на откуп этому предприятию, которое раздает их по обычным промышленным судам, хотя в соответствии с правилами вылова (добычи) водных биологических ресурсов в научно-исследовательских, контрольных целях вылов ресурсов должен осуществляться специализированными, научно-исследовательскими и рыбоводными организациями Госкомрыболовства России. Интересен факт, что план по НИР ежегодно выполняется только по полученным коммерческими структурами валютоемким ресурсам, от вылова которых они извлекают прибыль.

По важнейшему для нас распределению квот между приморскими субъектами и рыбопромышленными предприятиями раньше, с 1995 по 2000 год, действовало временное положение Госкомрыболовства России о порядке распределения общего допустимого улова между регионами, а объемы выделяемых территориям ресурсов определялись бассейновыми научно-промышленными советами с учетом фактического освоения региональных квот вылова водных биологических ресурсов. Затем порядок изменился. Теперь по этому поводу существуют два приказа комитета. Один из них утверждает доли приморских субъектов в процентах в общих объемах промышленных квот на вылов отдельных видов водных биологических ресурсов аж на пять лет. И хотя он завизирован приморскими губернаторами, такая дележка вызывает ежегодно у них недовольство. Ресурсы по общему допустимому улову с каждым годом уменьшаются, а удельный вес регионов сохраняется и не зависит от объективности освоения водных биологических ресурсов и наличия рыболовных мощностей, количества судов. Второй приказ комитета был выпущен только в конце прошлого года и устанавливает порядок распределения квот внутри регионов. Приказ декларирует конкурсный принцип распределения квот, однако на практике это в большинстве случаев не соблюдается. Более того, Госкомрыболовство России самостоятельно перераспределяет квоты между предприятиями. Количество имеющихся в настоящее время рыбопромышленных мощностей примерно в три раза превышает необходимое для общего допустимого улова. Вместо того чтобы определить порядок списания устаревших или неэффективных судов, Госкомрыболовство России... <...>

Итак, вместо того чтобы определить порядок списания устаревших или неэффективных судов, Госкомрыболовство России продолжает наделывать их квотами на вылов водных биологических ресурсов. Такой подход не обеспечивает эффективной работы рыболовных организаций в связи с недостаточной загрузкой мощностей и провоцирует рыбаков вести браконьерский промысел.

На сегодняшний день все вопросы распределения квот решаются принятием приказов и других ведомственных актов Госкомрыболовством

России, которые в Минюсте не регистрируются и являются, соответственно, нелегитимными. Госкомрыболовство России постоянно заявляет о ведении большой работы по подготовке пакета законодательных актов, направленных на развитие рыбной отрасли, однако в действительности ни одного документа или хотя бы поправки к действующим законам не внесено... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Добавьте минуту, поскольку я, видимо, ее отобрал.

Резник В.М. И эта работа комитетом практически не ведется. Утвержденных на государственном уровне порядков распределения квот на вылов водных биологических ресурсов между приморскими регионами и рыбопромышленными компаниями по науке, по межправсоглашениям тоже нет. Что касается многоадресного закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", проект которого был отклонен Президентом, то, как нам кажется, комитет и здесь не проявляет должной активности в вопросах доработки этого важнейшего для отрасли документа. Это свидетельствует, с нашей точки зрения, о том, что деятельность Госкомрыболовства России является в большей степени декларацией.

Спасибо. <...>

Председательствующий. <...> Пожалуйста, Евгений Иванович Наздратенко, по этому вопросу продолжите то, что недосказано было. Или вы хотели высказаться еще и по предыдущему вопросу?

Наздратенко Е. И. Уважаемые депутаты, современное рыбное хозяйство России – это сложный многофункциональный комплекс, имеющий стратегическое значение не только для экономики, но и для общества в целом и во многом обеспечивающий продовольственную безопасность страны. Комиссия по правам человека Экономического и социального совета ООН рассматривает достижение продовольственной безопасности как гарантированное государственное положение, при котором его граждане обеспечиваются всеми необходимыми для нормальной жизнедеятельности продуктами. Однако не секрет, что для значительной части населения России многие продукты, особенно высокого качества, сегодня недоступны из-за высоких цен, поэтому достижение продовольственной безопасности является не только агропромышленной, но и макроэкономической проблемой, зависящей от степени эффективности производства и уровня доходов населения.

За период с 1990 года по 2000 год среднестатистическое потребление рыбопродукции упало с 21 до 9 кг при рекомендованной норме около 18 кг. На сегодняшний день доля рыбных продуктов в рационе россиян составляет менее 15%. Население вынуждено сокращать расходы на эти ценные белковосодержащие продукты в ущерб сба-

лансированному питанию.

Кроме того, за десять лет реформирования отрасли общий объем производства пищевых рыбных товаров, включая консервы, упал на 40%. В основе сжатия внутреннего рынка рыбопродукции лежит прежде всего отсутствие развитой рыночной инфраструктуры в стране, а также разрушение за годы реформ существовавшей системы береговой рыбопереработки.

Неуклонно снижается и добыча водных биоресурсов российскими рыбаками. В 2001 году общий вылов составил немногим более 3 миллионов 600 тысяч тонн. Во многом это связано с подрывом сырьевых запасов нашей экономзоны и практическим прекращением промысла в зонах иностранных государств и открытой части Мирового океана. Сокращается вылов доступных большинству россиян, но малорентабельных для промысла видов рыбопродукции, таких, как ставрида, сардины и другие. Отечественное рыболовство за последние годы сосредоточилось в основном на валютоёмких биоресурсах. В Баренцевом море это треска и пикша, в Охотском и Беринговом – минтай и крабы, которые пользуются повышенным спросом за рубежом.

Внутрироссийский товарный вакуум заполняется импортной рыбопродукцией. С учетом годового экспорта рыботоргов более 1 миллиона тонн, импорта около 750 тысяч тонн и общего объема пищевого рыбного производства 3 миллиона тонн доля импортных рыботоргов в потреблении россиян уже приближается к 25%. Этот порог признается специалистами критическим с позиции обеспечения продовольственной безопасности страны.

Иностранные товарно-денежные потоки блокируют попытки наших рыбопромышленников перехватить инициативу. На зарубежных рынках нет проблем с неплатежами и недобросовестностью партнеров. К тому же иностранцы охотно кредитуют россиян под будущие уловы, поэтому сельдь и атлантический лосось, выловленные отечественными рыбаками, с гораздо большей охотой идут к нам, предварительно обзаведясь "норвежской пропиской". Экспорт сырья оборачивается реэкспортом переработанной продукции по более высоким ценам. Некоторые склонны видеть в такой ситуации признаки так называемого цивилизованного вхождения отечественной рыбной отрасли в мировой рынок, однако это весьма поверхностное представление, отражающее корпоративные, но не государственные интересы.

Во-первых, отрасль теряет все социально-экономические эффекты от создания добавленной стоимости товара, которые достаются стране-импортеру.

Во-вторых, сохранение этих тенденций накануне вступления России в ВТО закрепит положение нашей страны в качестве сырьевого придатка стран Евросоюза и Юго-Восточной Азии.

Назрела необходимость в принятии мер по изменению макроэкономической политики государства. Речь идет прежде всего об упрощении системы налоговых, таможенных и прочих платежей, закрывающих дорогу на внутренний рынок нашим рыбакам и добываемой ими продукции. Лишь отменив неработающие ограничения на заход судов в российские порты, а также сократив процедуры улучшения контроля и оформления рыбопродукции со стороны государственных административных органов, можно рассчитывать на поворот российских судов к родным берегам. Пакет законодательных предложений по решению этих проблем был направлен Госкомрыболовством Правительству еще в прошлом году. Кроме того, в 2001 году комитет обеспечил разработку проекта постановления Правительства о вывозе продукции из ценных видов живых ресурсов только через морские рыбные порты России.

Безусловно, существует не один механизм, позволяющий успешно решать проблему наполнения национального рынка высококачественной рыбопродукцией. В частности, к ним можно отнести создание совместных предприятий с участием иностранных пользователей, прежде всего по береговой переработке. Эта перспектива обсуждалась в прошлом году на встрече президентов России и Южной Кореи. Огромное значение для повышения товарного выпуска рыбы имеет ускоренное развитие отечественной аква- и морекультуры. Российские специалисты накопили здесь большой опыт, в частности по восстановлению и поддержанию популяции осетровых в Каспийском бассейне.

Обеспечение продовольственной безопасности страны во многом зависит от качества потребляемых россиянами рыбопродуктов. Для решения этой важнейшей задачи Госкомрыболовством в Санкт-Петербурге создан Национальный центр качества, имеющий филиалы на всех бассейнах страны. Но пожалуй, наиболее комплексным экономическим механизмом расширения внутреннего рынка является разработанная Госкомрыболовством система квотогарантий: за пользователями, соблюдающими правила рыболовства и фискальную дисциплину, а также ориентированными на хозяйственные связи с отечественными судостроителями и береговыми переработчиками, предлагается закреплять квоты на долгосрочной основе. Целесообразно распространить квотогарантии на компании, которые поставляют свою рыбопродукцию исключительно на внутренний рынок.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, одной из серьезных угроз обеспечению продовольственной безопасности рыбохозяйственного комплекса страны является неурегулированность вопросов охраны водных биоресурсов, ее экономзоны и континентального шельфа. Из-за этого ряд российских и иностранных пользователей ежегодно в два-три раза превышают выделяе-

мые квоты на вылов биоресурсов в экономзоне страны. По официальным сведениям, ущерб, причиняемый экономике страны от реализации неучтенной рыбопродукции, равняется приблизительно 500 миллионам долларов США в год. Однако в результате проведенных Госкомрыболовством переговоров японцы предоставили данные своей таможенной статистики: разница между этими цифрами и аналогичными российскими данными составила в 2000 году 1 миллиард долларов США, а в 2001 году – более 700 миллионов долларов. А ведь есть еще Корея, Китай, Норвегия. Очевидно, что здесь мы выходим на реальную оценку масштабов промышленного браконьерства.

В 1997 году функции охраны и контроля за использованием водных биоресурсов указом Президента России были переданы от органов рыбоохраны Федеральной пограничной службе. А закон "Об исключительной экономической зоне...", принятый в 1998 году, исключил федеральный орган исполнительной власти по рыболовству из перечня ведомств, на которые возложена охрана живых ресурсов нашей экономзоны. За год, пока шла передача рыбоохранного флота пограничникам, браконьеры нанесли непоправимый урон биоресурсам российской экономзоны. С тех пор эффективность контроля за вывозом рыбы и морепродуктов, выловленных в экономзоне, а также рыбопродукции, произведенной судами за пределами российской таможенной территории, в целом не повысилась. Так, российские суда, не имеющие разрешения на промысел, регулярно заходят в японские порты для сдачи сотен тонн живого краба, беспрепятственно минуя контрольные точки, в которых находятся суда ФПС России. Более того, в портах Японии под выгрузкой морепродуктов оказываются суда, призванные контролировать работу промыслового флота.

Справедливости ради надо отметить, что в условиях жесткого дефицита патрульных судов, квалифицированных экипажей, горюче-смазочных материалов пограничники не могут качественно осуществлять свои функции. Поэтому в районе Камчатского побережья, например, контроль за соблюдением правил рыболовства более чем тысячу промысловыми судами, в том числе иностранными, ведут всего пять-шесть кораблей Федеральной пограничной службы. В этих условиях представляется целесообразным объединить усилия рыбоохранных организаций Госкомрыболовства и Федеральной пограничной службы. При этом органы рыбоохраны должны контролировать работу флота непосредственно в районе лова, а пограничники – осуществлять контроль за входом в нашу зону и выходом из нее всех судов, включая иностранные, через контрольные точки. В перспективе же Госкомрыболовство выступает за использование международного опыта по созданию федеральной

службы береговой охраны.

Сдвинулись с мертвой точки отношения с нашими соседями в деле совместной работы по охране водных биоресурсов. Так, долгое время Страна восходящего солнца сквозь пальцы смотрела на ежедневные заходы в свои порты десятков российских судов с незаконно добытым крабом на борту. В 2001 году впервые за десять лет Госкомрыболовству удалось договориться с японской стороной о долгосрочном сотрудничестве по пресечению браконьерства в морях Дальнего Востока. Теперь японцы сообщают нам обо всех судах под российским флагом, осуществляющих выгрузку живого краба в их портах. Начиная с 1 апреля текущего года департамент рыболовства Японии, руководствуясь списками российских судов, обладающих государственной таможенно-грузовой декларацией, выдворил за пределы портов своей страны более двадцати браконьерских судов. В настоящее время ведутся активные переговоры с властями Южной Кореи и Китая с тем, чтобы закрыть браконьерам доступ в их порты.

В этой ситуации особую значимость приобретает подготовленный Госкомрыболовством проект постановления Правительства о придании центру отраслевого мониторинга статуса федерального, который завизирован всеми министерствами и ведомствами, кроме Министерства природных ресурсов.

Несмотря на неоднократные письма Госкомрыболовства, а также поручения Правительства, минприроды так и не объяснило свою позицию по данному вопросу. Это тем более непонятно, поскольку упомянутое постановление кабинета министров завершит создание единой системы наблюдения за природохозяйственной ситуацией во всем Мировом океане. Необходимо также законодательно решить вопрос о наделении данных центров юридической силой, что позволит существенно расширить сферу применяемых санкций за нарушение правил рыболовства.

Уважаемые коллеги, эффективное государственное управление рыбными ресурсами требует, чтобы соответствующий федеральный орган был наделен необходимыми правами, позволяющими оперативно решать все текущие вопросы управления рыбохозяйственным комплексом. Однако до сих пор начиная с 1999 года так и не утверждено положение о Государственном комитете по рыболовству. Сейчас, когда единый рыбохозяйственный комплекс десятилетиями реформ поставлен на грань выживания, возрастает ответственность государства за все процессы, происходящие в отрасли, и руководство комитета в полной мере готово взять эту ответственность на себя.

Рассчитываем на вашу поддержку, уважаемые депутаты, и уверены, что совместными усилиями мы сможем вернуть России авторитет ведущей рыболовной державы мира.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович. Владимир Вольфович, хотели бы задать вопрос, а потом выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В.В. Евгений Иванович, вопрос: все-таки ваше отношение к аукционам? Я считаю, что больше вреда от них. И как обеспечить прозрачность распределения квот? И все-таки какие меры принять, чтобы оживить прибрежное рыболовство, рыбоперерабатывающие предприятия и наш флот? Ну и как самый главный вопрос: все-таки кто же нам мешает наладить нормально вашу отрасль? Вот в Госдуме девятый год мы не можем принять закон соответствующий. А вы уже практически министр. Все-таки что главное, что мешает, препятствует работе вашего ведомства?

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Иванович.

Наздратенко Е.И. Ну и примите закон! И кстати говоря, в подготовке закона мы активное участие принимаем. И здесь есть и депутат Лунцевич, и другие депутаты, с кем мы работаем, сибиряки, и они знают, как мы весь год работали и преодолевали по крайней мере многие и многие препятствия на пути решения...

Председательствующий. Прозрачность квот, да? Аукционы.

Наздратенко Е.И. Об аукционах второй вопрос. Ну, аукционы – уже факт свершившийся, аукционы идут по стране. Недавно аукционы проверяла Счетная палата Российской Федерации, ее результаты будут обнародованы вот сейчас на коллегии Счетной палаты, и, прямо скажем, они не очень утешительные.

Вот, например, два таких показателя: всего товарной продукции выпускает рыбная отрасль на 65 миллиардов рублей, а кредиторская задолженность всех рыбодобывающих предприятий только за первое полугодие была 33 миллиарда, ровно половина. Вот так пришлось всем предприятиям в кабалу входить к своим банкам, к людям, так сказать, ростовщикам и в основном, конечно, к иностранным кредитодержателям. Потом, естественно, пришлось сдавать продукцию по демпинговым ценам и так далее, и так далее... Это повторная приватизация. Скоро флота просто не останется, потому что на аукционах уже было даже так, на аукционе, куда не допускались иностранцы, происходило следующее. Там находились русские рыбаки, и в то же время рядом с ними сидели иностранцы. Если русский поднимал лот недостаточно уверенно, то иностранец выхватывал и поднимал более уверенно по той цене, по которой надо. Вот так примерно проходили те аукционы, которыми мы так гордимся.

Потом еще. Аукционы – это хорошо для наполнения бюджета, это правильное дело. Но ведь бюджет же должен проходить все стадии и

уровни, то есть местный, краевой, федеральный, а с проведением аукционов у нас на 10% повысилась безработица в приморских регионах, 30% составили потери в бюджетах регионального уровня. Вот такие результаты.

Так что аукционы – это пока больше негативного. Мы за то, чтобы проводились аукционы, но в пределах 3-5%. Попробовать, например, вот по валютоёмким моментам что это даст... Это опыт вхождения, знаете, в мировую рыночную систему, не более.

Наш комитет подготовил систему мониторинга, и мы знаем цены на аукционных площадках всех стран мира именно в реальном времени. Вполне можно проводить аукционы не рыбы в воде, не на удачу какую-то, знаете, так сказать, повезет – не повезет, а проводить аукционы выловленной продукции в тех городах и портах, которые являются прибрежными. На мой взгляд, это цивилизованный путь.

И еще один момент. Нас уверяют, что это пример Африки или Латинской Америки – вот там так проводятся аукционы, вот там продается рыба в воде. Я хочу сказать, что Россия не Африка и не Латинская Америка. Мы имеем свои институты, имеем свои квалифицированные морские кадры, имеем свои заводы, имеем свои корабли, имеем своих классных моряков, и нам, собственно говоря, за опытом идти в те страны совершенно не стоит.

Председательствующий. Евгений Иванович, спасибо, присаживайтесь. (Выкрики из зала.) Нет! Выступает Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

Коллеги, мы же приняли решение: только инициатор задает вопросы, он же выступает. Мы же напихали сколько вопросов в один час!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он к вам подойдет, пожалуйста, ответьте. Не предусматривает Регламент заключительного слова.

Жириновский В. В. Я считаю, что депутаты правы, они должны иметь возможность задать вопросы. Мы не должны приглашать трех представителей...

Председательствующий. Конечно. Четыре!..

Жириновский В. В. Четыре представителя и три вопроса для обсуждения! Должен быть только один представитель Правительства, только один вопрос, и свободно вопросы задают депутаты. Это мы сами виноваты, создали такой Регламент резиновый.

По вопросу, который мы сегодня обсуждаем. Он очень важный, и на его примере можно показать, как за десять лет мы добились худших результатов в этой отрасли. У меня больше всего претензий к Минприроды. Это ведомство не отвечает тем требованиям, которые мы обязаны ему предъявить, не выполняет свои функции, не использует правильно свой флот для контроля за биоресурсами страны. Министр испугался прийти

сюда, прислал заместителя, мотивируя тем, что заместитель отвечает за этот вопрос в министерстве. Но он главное должностное лицо, он несет всю ответственность, в его кабинете решаются вопросы. И несколько лет два ведомства не могут согласовать вопрос по контролю за биоресурсами! Технические средства есть, у нас есть отличная космическая разведка, то есть данные есть, по которым можем определять, сколько у нас биоресурсов, кто у нас занимается браконьерством.

Вот если бы сегодня вам показать на экране: мы здесь сидим, обсуждаем, а тысячи судов разворовывают наши биоресурсы, нашу рыбу. Тысячи судов! А где министр природы находится? Где Артюхов? Он здесь должен ответить перед нами, почему вот по состоянию на полдень 17 апреля тысячи жуликов выловят сегодня тысячи тонн наших биоресурсов и безнаказанно продадут в Корею, в Японию или увезут еще дальше. И зачем нужны нам такие министерства, как Минприроды или же Госкомрыболовство? Нужно воссоздать Министерство рыбного хозяйства! Это ведущая отрасль была. Мы до сих пор даже не знаем, сколько она зарабатывала. По одним данным, 6 миллиардов долларов в год общий итог деятельности. Сейчас минимум в три раза меньше – 2 миллиарда. А если исходить из количества судов – их было 300, а сейчас 30, – то в десять раз потери.

Наши рыбаки сидят в тюрьмах в чужих странах, а кто-то ловит нашу рыбу или чужую увозит только в чужие порты. Потому что мы такое законодательство сделали налоговое, что им невыгодно рыбную продукцию завозить в наши порты, ибо мы им в море говорим: заплатите за рыбу. Он сперва должен продать рыбу! Как он будет платить с груза, с которым он не может даже пересечь акваторию порта? То есть Госдума виновата – девять лет не может принять закон о рыболовстве. Рыбная мафия действует в масштабах всей страны! Мы еще помним процесс по фирме "Океан". Тогда еще, при советском режиме, начали под них копать и до сих пор ничего не можем сделать. До сих пор отдельные рядовые чиновники сидят в тюрьме, а "рыбные акулы" сидят в наших правительственных учреждениях, ничего не делают.

Почему Минприроды никак не может согласовать с Госкомрыболовством вот это положение? Есть проект постановления Правительства об органе по контролю за биоресурсами. Всё друг другу отмашки... туда-сюда гоняют три года. Три года гоняют бумажку туда-сюда! А в это время каждый день идет разворовывание. То есть министерство получает деньги из бюджета страны за то, что поощряет или прикрывает жуликов, даже не знает картину, сколько...

Депутат Коломейцев правильно вопрос поднял: мы не можем контролировать не только то, что происходит в Мировом океане, но внутренние

водоемы тоже без контроля. То есть страну можно было бы накормить полностью рыбой. Ведь причина долгожительства в Японии – это питание дарами природы, тем, что добывается из моря, дарами моря. А мы морепродукты никак не хотим своим гражданам дать, и рыба вся уходит на заграничный стол. За копейки! Если бы, ладно, еще зарабатывали бешеные деньги и деньги привозили бы в нашу страну. Но за копейки отдают и деньги там оставляют или покупают гнилые товары и везут к себе домой, как туристы, как шабашники, как челноки.

Поэтому виновато Минприроды, виновато руководство Правительства нашего – Касьянов. Он бы мог здесь навести порядок, не просить подачек у Запада. У нас огромные богатства, в том числе рыбные богатства. У нас вся страна окружена морями! Кое-где мы потеряли побережья, но всё же, если посмотреть на карту мира, – кругом водные пространства. И огромное количество...

Вспомните, с какой мы с радостью воспринимали возвращение китобойной флотилии "Слава" в порты наши. Сколько она привозила продукции! Всё это выгружалось, дешевая рыба лежала. Я помню, в детстве кетовую икру в магазине продавец уговаривала купить, она шла в нагрузку, люди не покупали икру. Сегодня она вся уходит на зарубежные рынки, и только мафия правительственная и госдумовская, некоторые депутаты, кушают на своих столах икорочку. Вот сейчас будет праздник – 1 Мая, кто на стол поставит икорочку? Вот в нашем буфете продается – дорогая, не по карману. То есть... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, завершайте. 30 секунд.

Жириновский В. В. ...предъявляю претензию и обвиняю Минприроды в том, что это одно из главных ведомств, которое не выполняет свои функции по контролю за биоресурсами страны и не обеспечивает продовольственную безопасность страны. Мы должны потребовать отправить в отставку министра Артюхова. ■

ДОКЛАДЫ

19-20 марта с.г. в Москве состоялся XX-й российско-японский симпозиум «Перспективы развития российско-японских отношений», организованный Институтом мировой экономики и международных отношений РАН и Советом по изучению проблем национальной безопасности¹⁶ (Япония). Ниже представлен доклад ведущего научного сотрудника ИМЭМО РАН Георгия Фридриховича Кунадзе, сделанный на данном симпозиуме.

¹⁶ Председателем Совета, после кончины в прошлом году **Итиро Суэцугу**, стал японский ученый и общественный деятель **Масамори Сасэ**.

Россия и Япония: год прожитый впустую

[Доклад на закрытой сессии 20-го российско-японского симпозиума, март 2002 г., Москва. Содержащиеся в докладе оценки и предложения принадлежат автору и не могут рассматриваться как прямо или косвенно отражающие позицию правительства России. Доклад датирован 8 февраля 2002 г.]

В 1997 г. на неофициальной российско-японской встрече на высшем уровне в Красноярске премьер-министр Хасимото впервые после второй мировой войны продемонстрировал готовность рассматривать Россию не столько в качестве стороны в территориальном споре, от которой нужно добиться уступок, сколько в качестве важного партнера по долговременному сотрудничеству. Все последующие японские лидеры неизменно подтверждали свою приверженность этой линии, хотя, конечно, с разной степенью убежденности.

Тем не менее на деле никаких серьезных изменений в приоритетах японской политики в отношении России до сих пор не произошло. Главной официально декларированной задачей этой политики остается урегулирование проблемы пограничного размежевания в районе Курильских островов. Другие задачи, например, такие как содействие российским реформам или взаимодействие с Россией на международной арене рассматриваются Японией как вспомогательные.

О важности двух последних задач теперь говорят в Японии постоянно. Делают для их выполнения тоже немало. Хотя могли бы, наверное, делать и больше, особенно в области взаимодействия с Россией на международной арене. И все же ни для кого не секрет, что для Японии критерием оценки состояния отношений с Россией является прогресс в урегулировании проблемы пограничного размежевания.

В этом смысле прошедший 2001 г. стал одним из самых противоречивых в истории российско-японских отношений. Начало года вселяло осторожный оптимизм: в марте на Иркутской встрече президента России и премьер-министра Японии удалось нащупать точки соприкосновения в позициях сторон по проблеме пограничного размежевания. Впервые за много лет был достигнут реальный прогресс.

Затем, однако, в Японии сменилось правительство и в диалоге по проблеме пограничного размежевания наступил тяжелый спад. Япония откатилась к позиции, которую она занимала лет двадцать назад. Говорить стало не о чем, хотя в отличие от Японии, Россия не пыталась подвергнуть ревизии итоги Иркутской встречи.

К концу года здравый смысл постепенно взял верх над эмоциями. Появились слабые признаки преодоления спада. Ирония, однако, состоит в том, что, даже окончательно преодолев этот спад, Россия и Япония всего лишь вернутся к положению, в котором находились сразу после завершения Иркутской встречи. Иными словами,

в самом лучшем случае можно будет констатировать, что для урегулирования проблемы пограничного размежевания 2001 г. был потрачен впустую. Для того, чтобы нынешний год не постигла такая же судьба, необходимо разобраться, что же на самом деле произошло в прошлом году.

I

Еще десять лет назад Россия попыталась найти выход из порочного круга взаимоисключающих «патриотических» позиций и примитивных эмоций, опираясь на принципы законности и справедливости. При таком подходе нельзя было не заметить, что четыре южнокурильских острова имели разный правовой статус. Два из них – остров Шикотан и группа необитаемых островов Хабомаи – фигурировали в главном документе российско-японских отношений – Совместной декларации 1956 г. В соответствии с унаследованными Россией договорными обязательствами СССР эти острова подлежали передаче Японии после заключения мирного договора. Японское правительство было вправе требовать от России выполнения указанных обязательств. Таким образом, в части касающейся Шикотана и Хабомаи речь можно было вести о технических условиях и сроках их передачи Японии, но сама эта передача являлась правовым императивом.

Совсем по-другому обстояло дело с островами Кунашир и Итуруп. В Совместной декларации 1956 г. они не упоминались. Единственным документом двусторонних отношений, в котором, как принято считать, содержалась косвенная ссылка на неурегулированность вопроса о Кунашире и Итурупе, были обменные письма Громыко и Мацумото от 29 сентября 1956 г. Кроме того, было известно, что Япония отказалась подписать мирный договор в 1956 г. именно по причине невозможности договориться о передаче этих островов.

Однако, никаких обязательств передать эти острова Японии или хотя бы провести переговоры об их принадлежности СССР не давал. Следовательно попытка Японии добиться от России согласия на передачу Кунашира и Итурупа в одном «пакете» с Шикотаном и Хабомаи, т.е. без переговоров – была юридически беспочвенной. Больше того, она делала сами эти переговоры невозможными. Переговоры – это состязание сторон, исход которого нельзя определить заранее. Японское же правительство, формально предлагая переговоры, заранее предупреждало, что никакой другой их исход кроме согласия России на передачу Кунашира и Итурупа не признает. Между тем российское правительство не было готово не только к передаче Кунашира и Итурупа, но даже к тому, чтобы сделать эти острова объектом нормальных, т.е. состязательных переговоров.

Выход из тупика состоял в том, чтобы отде-

лить вопрос о Шикотане и Хабомаи от вопроса о Кунашире и Итуруп. И затем двигаться вперед от простого к сложному. Иными словами, провести переговоры о технических условиях и сроках передачи Японии первых двух островов, а затем всерьез приступить к созданию условий, в которых было бы возможно договориться либо о проведении переговоров по двум другим островам (что было бы большой уступкой со стороны России), либо о том, чтобы в крайнем случае «заморозить» вопрос об их принадлежности на какое-то время. Последнее не исключалось с учетом прецедента, возникшего в 1991 г. в отношениях СССР с Китаем.

Как известно, в марте 1991 г. СССР и Китай завершили многолетние переговоры о пограничном размежевании, подписав соответствующее межправительственное соглашение. При этом, однако, стороны не смогли договориться о принадлежности трех крупных островов (Тарабаров, Большой Уссурийский и Большой). Понимая, что соглашение о пограничном размежевании отвечает интересам развития их взаимоотношений, СССР и Китай решили вынести вопрос о принадлежности указанных островов за его рамки. При этом предполагалось, что в будущем по мере развития советско-китайских отношений рано или поздно возникнут условия благоприятствующие разрешению проблемы. Пока же этого не произошло, стороны согласились уважать статус-кво. Так был создан правовой и политический прецедент, вполне применимый к российско-японским отношениям.

К сожалению в 1992 г. японское правительство категорически отвергло предложенный Россией новый подход к проблеме пограничного размежевания. Мысль о том, что даже в лучшем случае права на Кунашир и Итуруп придется отстаивать на серьезных переговорах, исход которых был совершенно не очевиден, оказалась для Японии в то время неприемлемой. Вместо этого японское правительство продолжало настаивать на «пакетном» решении проблемы, т.е. в сущности на политической сделке, в основе которой лежала правовая капитуляция России.

В итоге жесткая и бескомпромиссная позиция вновь возобладала и в России. Свои унаследованные от СССР договорные обязательства по Совместной декларации 1956 г. российское правительство подтвердить не смогло. Проблема пограничного размежевания фактически оказалась в тупике.

II

Нащупать выход из этого тупика удалось только через восемь с лишним лет. Президент Путин подтвердил приверженность России Совместной декларации 1956 г., а премьер-министр Мори фактически признал, что правовой статус островов Кунашир и Итуруп отличается от правового статуса островов Шикотан и Хабомаи. Поя-

вились гипотетические варианты поэтапного урегулирования проблемы пограничного размежевания. Ни один из них не укладывался в жесткие рамки прежних взаимно непримиримых позиций сторон. Ни один из них не обещал быстрого и тем более немедленного результата. Но все они выглядели реалистично, т.е. были достижимы в процессе длительных и тяжелых, но честных переговоров.

Как раз в этот момент к власти в Японии пришел кабинет Коидзуми. Пользующийся огромной популярностью в своей стране новый премьер-министр поспешил сообщить что ничего не слышал об идее обсуждения вопроса о Шикотане и Хабомаи отдельно от вопроса о Кунашире и Итуруп. Больше того, премьер-министр Коидзуми категорически заявил, что Япония не подпишет мирный договор до тех пор, пока ее права на все четыре спорных острова не будут полностью подтверждены.

Таким образом, Япония в очередной раз предложила России начать «переговоры», результат которых должен быть известен заранее. Вполне очевидно, что на такой фарс Россия никогда не согласится. Хотя бы потому, что капитуляция в правовом споре об островах Кунашир и Итуруп объективно не может отвечать российским интересам.

Только начавшийся налаживаться диалог по проблеме пограничного размежевания оборвался, а в российско-японских отношениях возникла знакомая пауза. К счастью на этот раз российское правительство удержалось от искушения ответить на японскую жесткость собственной жесткостью.

Раздражение Москвы позицией, которую заняло правительство Коидзуми, косвенно проявилось разве что в съемках и показе по государственному телеканалу тенденциозного документального фильма о территориальном споре, выдержанного в худшей стилистике советских времен. Можно только догадываться, кто оплатил этот нелепый «шедевр» агитпропа, изображающий всех японцев злыми заговорщиками. Ясно зато, что его показ вряд ли бы мог состояться вопреки желанию российского правительства.

Вторая половина прошлого года ознаменовалась несколькими серьезными ошибками обеих сторон. Стало окончательно ясно, что в обстановке нервного напряжения, возникшего после первых заявлений нового премьер-министра, возможности осмысленного диалога быстро иссякают.

Впрочем Россия еще успела сделать один хорошо продуманный и эффективный шаг, который был, возможно, оценен как тактический, хотя на самом деле имел очевидное стратегическое значение. Речь идет о заявлении МИД России в связи с 50-летием подписания Сан-Францисского мирного договора. Впервые за полвека российская сторона прямо дала высокую оценку указан-

ному договору как документу, во-первых, создавшему условия для успешного мирного развития послевоенной Японии, а во-вторых, определившему ее территориальные пределы. В заявлении МИД России подчеркивалось, что заложенные в Сан-Францисском договоре принципы и обязательства носят универсальный характер, действуют и сегодня и не умаляются отсутствием под договором подписи тех или иных стран.

Таким образом Россия заняла по существу юридически безупречную позицию, дающую ей дополнительное преимущество в процессе урегулирования проблемы пограничного размежевания. Развивая логику заявления МИД России, можно утверждать, что Сан-Францисский договор обязателен именно для Японии, которая, строго говоря, утратила право не только требовать передачи каких-либо территорий, от которых по договору отказалась, но даже высказываться о статусе этих территорий. Именно такого толкования своих обязательств по Сан-Францисскому договору Япония придерживается с 1972 г. по вопросу о Тайване. Можно напомнить, что тогда по итогам нормализации отношений с КНР тогдашний министр иностранных дел Японии Охира заявил: «Отказавшись от Тайваня по Сан-Францисскому мирному договору, наша страна не вправе самостоятельно высказываться относительно юридического статуса Тайваня» (Вага гайко-но кинкё, 1973, №17, стр.429).

В свете заявления Охиры логично предположить, что Япония не вправе самостоятельно высказываться и о юридическом статусе Курильских островов, отказ от которых упоминается в той же самой Статье 2 Сан-Францисского договора, что и отказ от Тайваня. Это обстоятельство не препятствовало Японии требовать передачи островов Шикотан и Хабомаи, которые, как теперь фактически признано, к Курильским островам не относятся. Однако, острова Кунашир и Итуруп к Курильским островам относятся со всей очевидностью. Заявление МИД России в связи с 50-летием Сан-Францисского договора выявило описанную выше юридическую слабость в японской позиции.

Почему японское правительство по существу никак не отреагировало на это заявление, до сих пор непонятно. Возможно в силу неожиданно проявившегося непрофессионализма внешнеполитического руководства или просто в упоении высокой популярностью нового премьер-министра. Гадать бесполезно. Важно, что не отреагировало, тем самым серьезно ослабив свою переговорную позицию.

Впрочем, практически одновременно с этим Россия ответила Японии взаимностью, в свою очередь совершив грубую тактическую ошибку.

В 2001 г. Россия на основе действующих межправительственных соглашений предоставила незначительные квоты на вылов сайры в водах Южных Курил рыболовным судам Республи-

ки Корея и КНДР. В ходе аукциона по продаже квот на промысел в водах Южных Курил примерно такую же квоту приобрела также и украинская компания. На этом в принципе можно было бы поставить точку. Даже если признать японские претензии на четыре южнокурильских острова абсолютно обоснованными (хотя это, конечно, далеко не так), эффективный российский контроль над этими островами является бесспорным и общепризнанным фактом. В цивилизованных межгосударственных отношениях принято придерживаться фактов, какими бы неприятными они ни были. По той же логике отправной точкой для урегулирования любого международного спора является готовность сторон соблюдать статус-кво до завершения переговоров.

Приходится констатировать, что кабинет Коидзуми оказался не в состоянии следовать нормам цивилизованных отношений и учинил настоящий скандал России. Министр иностранных дел Танака неоднократно требовала аннулировать выданные квоты, а в день начала промысла выразила решительный протест правительствам России и Республики Корея. Премьер-министр Коидзуми обратился к президенту Путину со специальным посланием, в котором в частности утверждал, что «постепенно складывается ситуация, когда уже не удастся избежать политизации проблемы». Подобное утверждение (правильнее, наверное, сказать «угроза») премьер-министра Коидзуми выглядело как откровенная демагогия: ведь японское правительство с самого начала взяло курс на политизацию проблемы.

К сожалению, столкнувшись со столь грубым политическим давлением, российское правительство проявило слабость, сначала выразив готовность консультироваться с Японией по проблеме рыбного промысла в водах Южных Курил, а затем фактически выполнив японские требования, пусть даже и на определенных условиях.

Таким образом, формально Япония одержала маленькую победу над Россией. На деле, однако, эта «победа» может стать новым препятствием для российско-японского диалога по проблеме пограничного размежевания. Во-первых, потому что подспудно, видимо, лишь усилит в России раздражение скандальным поведением японского правительства. Во-вторых, потому, и это, видимо, главное, что, не приближая урегулирование проблемы пограничного размежевания, вынуждает российское правительство впустую растрачивать свой объективно ограниченный запас уступок Японии. Кстати говоря, нельзя исключать, что проявленная Россией уступчивость во второстепенном вопросе это не ошибка, а сознательная жертва, рассчитанная на то, чтобы снизить остроту проблемы пограничного размежевания вместо того, чтобы всерьез приступить к переговорам о ее урегулировании.

III

В октябре прошлого года в ходе встречи с президентом Путиным в Шанхае премьер-министр Коидзуми, неожиданно вспомнив об идеях своего предшественника, предложил обсудить вопрос о Шикотане и Хабомаи отдельно, точнее «параллельно» с вопросом о Кунашире и Итуруп. По сообщениям японских газет, президент Путин с этим «в основном согласился». Иными словами, реакция российской стороны была осторожной и явно указывала на необходимость более детального изучения японского предложения. Причины такой сдержанности были вполне очевидны.

Формат «параллельного» обсуждения двух различных в правовом отношении вопросов безусловно лучше, чем традиционно предлагавшееся японской стороной обсуждение всего сразу в одном «пакете». Но значительно хуже, чем обсуждение двух вопросов «последовательно» по принципу «от простого к сложному».

Говоря объективно, условий для результативных переговоров по вопросу о Кунашире и Итуруп не было ни в прошлом году, ни в настоящее время. Плохо подготовленное обсуждение этого вопроса вероятнее всего быстро зашло бы в тупик, что, конечно, резко отрицательно сказалось бы на ходе обсуждения вопроса о Шикотане и Хабомаи, по которому договоренность в принципе возможна. В итоге при «параллельном» обсуждении два вопроса все равно оказались бы в одном бесперспективном пакете.

Непродуктивность формата «параллельного» обсуждения в полной мере выявилась в декабре, как только японская сторона конкретизировала свое предложение. Суть его сводилась к тому, чтобы обсуждать оба вопроса в рамках одних переговоров, начинать с вопроса о Кунашире и Итуруп и «параллельно» говорить о Шикотане и Хабомаи. Таким образом, под новой вывеской японская сторона фактически опять предложила обсуждение в одном «пакете».

После посещения Москвы бывшим премьер-министром Мори в январе этого года, стороны согласились, что начало переговоров важнее процедурных разногласий об их формате. Об этом же говорилось и в ходе февральского визита в Японию министра иностранных дел Иванова. На возникших сразу после окончания этого визита разночтениях достигнутых договоренностей останавливаться не хочется. Можно лишь констатировать, что стороны в очередной раз то ли по недосмотру, то ли умышленно не стали согласовывать совместное сообщение для печати, которое помогло бы избежать кривотолков.

Ясно, что в марте должны состояться российско-японские консультации на уровне заместителей министров иностранных дел. Японская сторона будет добиваться от России признания своего суверенитета над островами Кунашир и Итуруп. Российская же сторона, видимо, будет ожидать, что Япония учтет упоминавшийся выше

прецедент, созданный российско-китайским пограничным соглашением 1991 г., и пойдет на то, чтобы вынести окончательное решение вопроса о принадлежности Кунашира и Итурупа за рамки мирного договора. Последний в этом случае можно было бы подписать довольно быстро, причем строго на основе Совместной советско-японской декларации 1956 г. При всем уважении к позиции Японии, позиция России представляется более реалистичной и сильной.

Анализ рассекреченной и опубликованной (журнал «Источник», 1996 г., №6) стенограммы советско-японских переговоров, состоявшихся в октябре 1956 г. в Москве, позволяет сделать два важных вывода, имеющих прямое отношение к гипотетическому «параллельному обсуждению» вопроса о Шикотане и Хабомаи и вопроса о Кунашире и Итуруп.

Во-первых, в октябре 1956 г. советская сторона постоянно призывала японскую сторону не питать никаких иллюзий относительно возможности передачи островов Кунашир и Итуруп.

Во-вторых, в октябре 1956 г. советская сторона дала ясно понять, что согласие на продолжение переговоров о мирном договоре, включающих и территориальный вопрос, которое сохранилось в обменных письмах Громыко и Мацумото, относилось только и исключительно к вопросу о Шикотане и Хабомаи. Именно поэтому, зафиксировав свое согласие на передачу Шикотана и Хабомаи в Совместной декларации от 19 октября 1956 г., советская сторона настояла на изъятии из ее текста упоминания о территориальном вопросе.

Цивилизованные страны могут и должны обсуждать любые вопросы в любом формате и на любом уровне. Но полномасштабные переговоры по вопросу о принадлежности Кунашира и Итурупа, когда и если Россия на них согласится, пришлось бы начинать с чистого листа. При этом японская сторона не может не понимать, что у России достаточно юридических аргументов как нормативного, так и прецедентного свойства для того, чтобы отстоять свои права на оба острова.

Впрочем, никакой особой мотивации к тому, чтобы торопиться с проведением полномасштабных переговоров о Кунашире и Итуруп у России нет. Больше того, на стороне России весомые политические обстоятельства, благоприятствующие замораживанию или снятию с повестки дня вопроса о принадлежности этих островов.

Самый трудный период своих реформ Россия, видимо, уже прошла. Именно в этот период массированная японская помощь по типу плана Маршалла могла бы иметь для России особенно важное значение. Такая помощь коренным образом изменила бы характер российско-японских отношений. Нельзя также исключить, что она создала бы гораздо более благоприятные, чем сейчас, условия для урегулирования проблемы пограничного размежевания. Этот уникальный

шанс стать главным партнером реформируемой России Япония не использовала.

Нельзя не признать, что Япония оказывала и продолжает оказывать содействие российским реформам. Но нельзя и не заметить, что это содействие всегда осуществлялось строго дозировано, чаще всего в той мере, в какой было необходимо, чтобы сама Япония не выглядела «белой вороной» среди других развитых стран.

Сегодня ситуация другая. Японскую помощь, в тех случаях, когда она предоставляется на приемлемых условиях, Россия с благодарностью принимает. Но в принципе могла бы, наверное, без этой помощи и обойтись.

Мировое общественное мнение тоже не в пользу Японии. Разумеется, ряд стран, включая США, официально по-прежнему поддерживают максималистскую позицию Японии по проблеме пограничного размежевания с Россией. Но никто в мире не поддержал бы Японию, если бы она вдруг решила разорвать или даже просто ограничить отношения с Россией по причине невозможности удовлетворения своих максималистских территориальных претензий. Современный взаимозависимый мир устроен слишком сложно, чтобы ставить отношения между двумя крупными державами в зависимость от решения всего одной проблемы, пусть даже и очень серьезной.

В прошлом СССР, а затем и Россия вопреки объективным фактам отказывались признать свои обязательства перед Японией, вытекающие из Совместной декларации 1956 г. В такой ситуации важное моральное преимущество, конечно, принадлежало Японии. Сегодня оно перешло к России, которая нашла мужество подтвердить эти обязательства и готова договариваться на основе их выполнения. Упорство же Японии, отказывающейся от компромисса и продолжающей добиваться полного удовлетворения своих максималистских требований, воспринимается в мире примерно с таким же недоумением, как позиция палестинской администрации, отказавшейся от практически готовой договоренности с Израилем в погоне за стопроцентной победой.

Одним словом, в нынешних условиях России и Японии, по-видимому, придется либо договариваться на основе взаимоприемлемого компромисса, либо учиться жить и сотрудничать без урегулирования проблемы пограничного размежевания и мирного договора.

Оба варианта – и урегулирование проблемы пограничного размежевания на основе компромисса, и неформальное взаимное согласие на замораживание этой проблемы до лучших времен были бы разумны и целесообразны. В конце концов широкие и эффективные отношения с Россией нужны Японии ничуть не меньше, чем России – отношения с Японией.

Георгий Кунадзе, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН ■

МНЕНИЯ

“Патриотизм” как форма экстремизма

Патриотизм бывает разным. В примитивном своем проявлении он сводится к лозунгам “показать кузькину мать (дулю)”, “забросать шапками” или, выражаясь партийно-номенклатурным языком, “занять жёсткую позицию”. Именно такой “патриотизм” замечательно интеллигентно охарактеризовал Б.Окуджава:

*Когда же он стал «патриотом»
и вдруг загордился собой,
он думал, что слился с народом,
а вышло: смешался с толпой.*

Прошедшие 18 марта с.г. в Государственной Думе слушания по теме «Южные Курилы: проблемы экономики, политики и безопасности» продемонстрировали, что еще есть порох в пороховницах отечественных “патриотов”, что еще достаточно желающих “спасать отечество” от “предателей”, поднимать массы на баррикады, решать сложные межгосударственные проблемы через митинг, ура-патриотическую риторику, низведение драматической истории отношений между Россией и Японией до нелепого рекламного клипа.

Во многих выступлениях на слушаниях была одержана победа “патриотизма” над разумом, эмоций над логикой. В зале доминировал односторонний подход к рассмотрению территориальной проблемы между Россией и Японией: одни понятия подменялись другими; отдельные исторические факты тиражировались, а другие замалчивались; международные обязательства Японии поднимались на щит, а обязательства России признавались утратившими силу; разоблачались “некоторые политические силы, обслуживаемые морально дефективными лицами из научных кругов”, “лица, работающие за иностранные деньги и в интересах чужих стран”, а в заключение слушаний представитель православной церкви пожелал, чтобы дети знали, что их отцы предатели. Откровенное политическое хамство ораторов не смущало – на звание “Заслуженного спасителя Отечества” претендовали многие.

“Предателями”, разумеется, оказались те, кто не считает, в частности, что Совместная советско-японская декларация 1956 года потеряла силу только потому, что она не нравится отечественным “патриотам”, те, кто полагает, что международное право обязательно для исполнения всеми сторонами, а не какой-то одной, что Япония не представляет для России реальную угрозу национальной безопасности, а должна рассматриваться нами как важный стратегический и торгово-экономический партнер в Азиатско-Тихоокеанском регионе в частности и на международной арене в целом.

В “агенты влияния” попали высокопоставленные сотрудники МИД России, лидеры и члены думских фракций “Яблоко” и СПС, “гнездом активных поборников” названа Депутатская группа Государственной Думы по связям с парламентом Японии, а выпускаемый в рамках деятельности группы Информационно-аналитический бюллетень, как оказалось, проводит линию Посольства Японии в России. От жарких митинговых речей, раздававшихся в течении почти трех с половиной часов, веяло дыханием времен “холодной войны” и холодом застенков “социалистического лагеря”. Разумные и взвешенные выступления некоторых депутатов и специалистов тонули в потоке квази-патриотической риторики и в недовольном гуле “группы поддержки”.

В подготовленном проекте рекомендаций Государственной Думы, принятым по окончании слушаний за основу, нашли отражение странные тезисы и утверждения, подчас алогичные и юридически бездоказательные. Большинство из них перекочевало сюда из рекомендаций Сахалинской областной Думы, принятых в сентябре прошлого года и инициировавших слушания в Государственной Думе. В дальнейшем этот документ был “причесан”, получил большую социальную направленность, но не потерял своей “жесткости” в отношении к японским притязаниям на южные Курильские острова. По мнению подписавших документ лиц, вероятно, эта “жесткость” требуется России для ее “безопасности”. Хотя какая безопасность может создаваться в условиях углубления противоречий и обострения взаимных претензий между Москвой и Токио?

Использование слова “патриот” в кавычках не означает, что идеи патриотизма чужды автору этих строк. Скорее, наоборот. Демонстративное пренебрежение нормами международного права; принижение роли заявлений и деклараций, подписание главными государствами; подыгрывание деструктивным силам в российском обществе; попытки очередной ревизии истории с позиции политической конъюнктуры; использование как площадки для митинга высшего законодательной власти Российской Федерации – не самая лучшая основа для решения вопросов безопасности России. Кому выгодно углубление раскола внутри российского общества, возвращение неприязни между народами России и Японии, создание Российскому государству на международной арене имиджа ненадежного эгоцентричного партнера с амбициями супердержавы, а на деле даже не способного обеспечить достойный уровень жизни своему народу? Что может быть более диким, чем призывы “патриотов” решать в XXI веке международные проблемы не за столом переговоров, а путем поиска “предателей” в московских кабинетах?

Исторически сложившаяся система международных договоров и соглашений, фиксирующая договоренности между Россией и Японией, по-

зволяет эффективно отстаивать национальные интересы Российского государства. Нет никакой необходимости ломать эту систему с риском оказаться погребенным под ее обломками. Но политические демарши, предпринимаемые отечественными “патриотами”, подрывают авторитет России на международной арене, разрушают выгодную для народов обеих стран модель “многогорядного движения” в отношениях, хотя именно “патриоты” активнее всех требуют от Японии развивать торгово-экономические и прочие связи, а Сахалинская область получает от Японии гуманитарную и техническую помощь, при этом громче всех обвиняя страну-соседа во всех смертных грехах.

Раскрученная отечественными “патриотами” за период после подписания 25 марта 2001 года президентом России и премьер-министром Японии Иркутского заявления кампания по ужесточению позиции России в территориальном вопросе уже принесла свои горькие плоды. Япония предпринимает энергичные попытки ужесточить свою позицию в проведении полувекковой политики возвращения “северных территорий” (южных Курильских островов). В марте с.г. по инициативе Коммунистической партии Японии (которая полагает, что Россия должна вернуть Японии не только южные Курильские острова, но и северные Курильские острова) было начато расследование в отношении распределения гуманитарной помощи Японии южным Курильским островам. В результате, помощь южным Курильским островам в 2002 финансовом году заморожена, хотя они должны были получить от правительства Японии помощь в размере 2,5 млн. долл. США. Это в интересах жителей южных Курильских островов? В МИД Японии начались гонения на известных специалистов в области России. На смену тем, кто много лет занимался российско-японскими отношениями, досконально изучил проблему, вероятно, придут молодые амбициозные политики, уверенные в том, что “северные территории” это “исконно японские земли”, а Россия – агрессивное государство, представляющее реальную угрозу безопасности Японии. Это выгодно российской стороне?

Россия и Япония – как страны по разные стороны зеркала. Взрывы “патриотизма” здесь неминуемо приводят к ответной реакции там, и наоборот. Отечественные “патриоты” за последний год сделали немало, чтобы во имя странного образом понимаемой ими “безопасности” России заметно ухудшились отношения с Японией. Японские “патриоты” подыграли. Надежда лишь на то, что перспектива в очередной раз оказаться у “разбитого корыта” не удовлетворит ни Москву, ни Токио.

Олег Казаков ■

- Поступившие материалы не рецензируются и авторам

Депутатская группа по связям с парламентом Японии
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ № 21

не возвращаются.

- Мнения в авторских материалах могут не совпадать с мнением Редколлегии.
- При перепечатке ссылка на Информационно-аналитический бюллетень обязательна.
- Распространяется бесплатно. Периодичность: ежемесячно.

© **Депутатская группа по связям с парламентом Японии**

Редколлегия бюллетеня:

В.А.Буткеев, В.Н.Ерёмин, М.М.Задорнов,

О.И.Казаков (отв.секретарь), Е.Н.Кручина

Адрес: Россия, 103265, Москва, Охотный ряд, д.1,

депутату ГД РФ М.М.Задорнову

Тел. (095)292-1609, *факс* (095)292-9000,

e-mail zadornov@duma.gov.ru